

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Petra Marešová

Název závěrečné práce: Odborné sociální poradenství obětem domácího násilí

Oponent práce: Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Cílem bakalářské práce je „vymezit koncepce a třídy poradenství ve vztahu k sociální práci.“ (str. 9) Cílem výzkumného šetření pak je „zjistit, jakou poradenskou službu, klienti, oběti domácího násilí, nejčastěji vyhledávají ve vybraných organizacích.“ (str. 9) „Zda-li je to více obecně sociální poradenství (právní, sociální), nebo převažuje sociálně terapeutická činnost.“ (str. 36) Formulace hlavního cíle výzkumu se mi zdá být v kontextu kvalitativního přístupu poměrně úzká. Stejně tak je tomu u formulace dílčích výzkumných cílů – např. DC3: Zjistit, jak průměrně dlouho terapie trvají, pokud jsou vůbec v dané organizaci poskytovány nebo DC2: Zjistit od informantů, zdali zvolené organizace poskytují svým klientům terapie.

To se promítá také následně v samotném závěru práce, kdy autorka jako výstup výzkumného šetření konstatuje pouze, že „z rozhovorů vyplynulo, že oběti domácího násilí nejčastěji vyhledávají v Intervenčním centru celkově sociální poradenství a v Poradně pro oběti násilí zase především sociálně terapeutickou činnost.“

Autorka rozšířila svůj přístup kromě kvalitativního ještě o kvantitativní zjišťování, kde stanovila ještě před realizací kvalitativního šetření několik hypotéz. Domnívám se, že při počtech respondentů z řad klientů, které měla autorka k dispozici (13 respondentů), nemá tento přístup žádný potenciál ve smyslu práce s těmito daty.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce má v zásadě standardní strukturu, na tři kapitoly teoretické navazuje čtvrtá kapitola týkající se výzkumného šetření a zpracování získaných dat. Osobně bych autorce doporučila, aby interpretace získaných informací zařadila do samostatné poslední kapitoly.

Domnívám se také, že popis tématu domácího násilí v rámci Úvodu do textu mohl být lépe a precizněji formulován.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V rámci teoretické části práce autorka zpracovává všechny důležité pojmy (domácí násilí, systém poradenství, odborné sociální poradenství), které dále používá ve formulaci hlavního a dílčích cílů. Postrádám snad jen více pozornosti věnované tématu terapie osob ohrožených domácím násilím a jeho specifikům.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka provádí kvalitativní rozhovory s pracovníky vybraných zařízení. Rozhovor je doplněn kvantitativní metodou ve formě dotazníků (která proběhla dříve než rozhovory). Výzkum je tak dle autorky založen na kombinaci kvalitativních a kvantitativních metod.

V Příloze F nalezneme tabulky a grafy týkající se provedeného dotazníkového šetření. Domnívám se, že při počtech respondentů, které měla autorka k dispozici (13 respondentů), nemá tento přístup žádný potenciál ve smyslu práce s těmito daty.

Také počet informantů, se kterými byly prováděny kvalitativní rozhovory (2) nelze považovat za dostatečný. Domnívám se, že po dvou provedených rozhovorech zřejmě nemohlo nastat nasycení vzorku v tom smyslu, že po provedení dalších rozhovorů by se již neobjevovaly žádné další informace.

Dobrému porozumění principům výzkumných metod neodpovídají ani některé formulace v textu – např. citace ve znění „data z kvantitativní části odpovídají na stanovené hypotézy“ ze strany 43 a další.

Přepisy rozhovorů s informanty uvedené v přílohách A a B neodpovídají svojí kvalitou ani rozsahem tomu, jak by měl vypadat kvalitativní rozhovor.

Celkově se domnívám, že design výzkumného šetření nebyl dobře nastaven. Myslím si, že by bylo lépe, pokud by se autorka více zaměřila pouze na kvalitativní přístup s tím, že by lépe propracovala hlavní cíl a dílčí cíle a provedla rozhovory s více odborníky.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Interpretace výstupů z provedených rozhovorů jsou poměrně málo obsáhlé a kvalita zpracování také není optimální. Text týkající se potvrzování, resp. vyvracení hypotéz není nosný z již uvedených důvodů (malý počet respondentů).

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Navazuje na výše uvedené připomínky. Nutno poznamenat, že k naplnění cíle celého textu (vymezit koncepce a třídy poradenství ve vztahu k sociální práci) v teoretické části částečně dochází.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V textu se občasně objevují formulační neobratnosti, jinak zde neshledávám žádné další zásadní formální nedostatky.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Hodnocení přínosu pro praxi sociální práce je ovlivněno hodnocením výše uvedených bodů.

Další připomínky: nejsou.

Otázky k obhajobě:

1. Domníváte se, že technika sběru dat prostřednictvím dotazníků směřovaných ke klientům byla právě vzhledem k citlivosti tématu (jak sama v textu uvádíte) vhodná?
2. Kdo je autorem konstrukce Vámi využitého dotazníku pro klienty Nomie? Byl zkonstruován pouze pro účely Vašeho výzkumného šetření, nebo jste použila již existující dotazník?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, v textu se však vyskytuje řada problematických bodů. Ostatní komentáře - viz výše.