

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

OPONENT BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (JMÉNO, PŘÍJMENÍ A TITULY / PRACOVIŠTĚ, JE-LI MIMO VŠOH)	BAKALÁŘ (JMÉNO, PŘÍJMENÍ, PŘÍPADNĚ I TITULY)
Ing. Zdeněk Málek, Ph.D.	Tereza Kršková

NÁZEV PRÁCE Specifika distribuční cesty produktů cestovního ruchu
--

Úroveň splnění tématu BP	A	B	C	D	E	F
stupeň splnění cíle					X	
logická stavba práce a návaznost částí				X		
hloubka provedené analýzy					X	
vhodnost použitých metod					X	
úroveň použití metod					X	
závěry práce					X	
vlastní přínos studenta k tématu						X
význam pro teorii / praxi					X	

Splnění formálních náležitostí BP	A	B	C	D	E	F
práce s literaturou, citace				X		
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...				X	X	
styl, jasnost formulací				X		
gramatická úroveň a překlepy					X	

Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijte druhou, případně i další strany hodnocení.

U obhajoby požadují odpověď na následující otázky:

- 1. Jaké klady a nedostatky vám vyplynuly z provedené analýzy distribuční cesty produktů cestovního ruchu?**
- 2. Jaká je strategie vám vyplynula z realizované SWOT analýzy?**
- 3. Reaguje váš návrh na strategii vyplývající ze SWOT analýzy a ve které části práce máte návrh, který z ní vyplývá?**
- 4. Jak hodnotíte splnění cílů bakalářské práce stanovených zadáním a jak hodnotíte přínos vaší práce pro subjekt, o kterém praktickou část práce píšete?**

NAVRŽENÁ ZNÁMKA: (POUŽÍVEJTE STUPNICE A, B, C, D, E, F) E - dostatečně
--

Slovní hodnocení práce:

Studentka Tereza Kršková zpracovala bakalářskou práci na téma „Specifika distribuční cesty produktů cestovního ruchu“. Cíl bakalářské práce byl splněn jen částečně. Teoretická část je zpracována velmi obecně, praktická část je velice slabá, zejména v oblasti návrhové části a závěru. Teoretická část je z hlediska zpracovaného materiálu delší, než část praktická. Teoretická část nenaplnuje to, co jí

ukládá zadání – zpracovat literární rešerši. Praktická část v analýze využívá SWOT analýzu, ale ve skutečnosti chybí její závěr – strategie, která ze SWOT analýzy vyplynula pro další zkvalitnění distribuční cesty produktů CR nebo návrh zcela nový. Stejně tak je tomu i v návrhové části – je velice obecná, málo konkrétní, nepropracovaná.

Závěr neuvádí, jak se autorce podařilo naplnit cíle stanovené pro zpracování bakalářské práce a pro koho je práce využitelná.

V práci s literaturou používala autorka tzv. harvardský způsob citování. Soupis použité literatury však neodpovídá tomuto stylu. Úroveň bakalářské práce je navíc snížena hrubými chybami v přísudku – konkrétně na str. 29, ve 2. odst, 1. řádek, na str. 30, 1. odst., 1. řádek, na str. 33, odst. 2. 2. a 3. řádek.

Závěr: Bakalářská práce působí dojmem „napsání na poslední chvíli“, je nekonkrétní nepropracovaná a na pokraji hodnocení známkou dostatečně.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **E - dostatečně**

Oponent bakalářské práce: Ing. Zdeněk Málek, Ph.D.

Datum, místo a podpis oponenta: 12. května 2017, Brno