

POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Andrea Jaklová
Název práce: Analýza a popis archivních dokumentů vzešlých z činnosti děkanátu Pedagogické fakulty v Hradci Králové v 70. a 80. letech 20. století
Vedoucí práce: Mgr. Sylva Sklenářová, Ph.D.
Oponentka: Mgr. Jana Barbora Slaběňáková

Obor a forma studia: Archivnictví – modul Archivnictví a pomocné vědy historické

Připomínky, náměty, otázky k rozpravě:

Předložená práce A. Jaklové je pokusem o analýzu a rozbor dokumentů vzešlých z činnosti děkanátu Pedagogické fakulty v Hradci Králové v 70. a 80. letech 20. století. Předností práce je jistě to, že se jedná o téma dosud neřešené, tedy originální. Diplomantka si klade za cíl „*především zhodnotit tento materiál z diplomatického hlediska*“. Splnění tohoto cíle naráží (jak sama autorka zmiňuje) na neexistenci jednotné metodiky pro takový popis novověkého materiálu. Přesto autorka podává velmi detailní rozbor vnějších i vnitřních stránek dokumentů, které zkoumala, jenž je zcela viditelně výsledkem pečlivé (a věřím, že i časově velmi náročné) práce s pramennou základnou.

Práce ve dvou hlavních kapitolách (s dílčími podkapitolami) popisuje nejprve zápisy ze zasedání vědecké rady Pedagogické fakulty v Hradci Králové, poté zápisy ze schůzí kolegia děkana (děkanky). Práce je velmi přehledná, logicky strukturovaná, vhodně doplněná o definici obou orgánů, jejichž materiály diplomantka popisuje. Silnou stránku práce tvoří detailní obsahový rozbor jednotlivých zápisů, který nám plasticky ukazuje na skutečnost, že z daných zápisů obou orgánů lze získat mnohé podnětné informace, a že se oba orgány zabývaly i širším celospolečenským kontextem. Pro badatele taktéž může být podnětné zjištění, že zápisy z kolegií děkana obsahují hodnocení práce a fungování jednotlivých kateder, tedy lze i v nich hledat informace, pokud se například nedochovaly dokumenty dané katedry.

Po formální stránce je k diskusi občasné používání tučného písma (patrně ve snaze to, či ono zdůraznit), které bych spíše volila do populárně-naučné publikace, nikoliv do odborné práce, jakou má diplomová práce být. Zde na mě toto užití působí rušivě. V práci se také občas vyskytují drobné překlepy a chybějící písmena, na což by mohl být při psaní brán větší zřetel. V soupisu pramenů a literatury považuji za nepřilíš účelné rozepsání všech jednotlivých zápisů, navyšující počet stran práce. Zcela by myslím vždy stačilo uvést u jednotlivých typů dokumentů uložených v daném kartonu jejich časové rozmezí. Za nadbytečné také považuji v

samotném závěru práce opakování výčtu informací, které obsahují dané zápisy, neboť to se již vyskytuje v textu samotných kapitol.

Do rozpravy při obhajobě práce bych ráda kladla otázku, zda nebylo skutečně vhodnější srovnání stejného typu dokumentů z jiných pedagogických (či dalších) fakult této a ostatních vysokých škol (sama A. Jaklová v závěru své práce o této možnosti hovoří), nebo zda se skutečně jedná o téma dostatečně nosné (s přihlédnutím k použití mikroanalýzy pouhých dvou druhů zápisů). Taktéž v širším plénu by šlo otevřít debatu, zda je účelné dělat diplomaticko-paleografické rozборы u dokumentů vzniklých takto „nedávno“, či zda by nebylo vhodnější analýzu provést až s větším časovým odstupem.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Předložený text autorky bezesporu splňuje nároky kladené na magisterské práce, zpracovává (jak již bylo řečeno výše) téma zatím okrajové, což je předností práce, ale logicky zároveň určitým jejím omezením. Drobné nedostatky nejsou zásadního charakteru, proto diplomovou práci A. Jaklové **doporučuji** k obhajobě.

V Brně dne 6. srpna 2020

Mgr. Jana Barbora Slaběňáková, v. r.