

## Posudek na diplomovou práci

Autor: Bc. Nicole Panajotisová  
Obor: N7504 Učitelství pro střední školy  
Učitelství pro střední školy – ruský jazyk a literatura  
Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – anglický jazyk a literatura

V předkládané diplomové práci s názvem **Porovnání didaktické vybavenosti vybraných učebnic ruského jazyka pro SŠ** si autorka klade za cíl analyzovat a porovnat učebnice ruského jazyka používané při výuce v českém školním prostředí. Práci autorka rozdělila do dvou základních částí, přičemž teoretická část popisuje fakta, která jsou běžně dostupná v dílech autorů zabývajících se didaktikou cizích jazyků, což samozřejmě není na škodu, nicméně se jedná zejména o přímé citace z jednotlivých prací, které se autorka nesnaží žádným způsobem komentovat a když ano, tak zcela minimálně. Autorka se také podrobně věnuje Společnému referenčnímu rámci pro jazyky, kdy jednotlivé úrovně důsledně cituje na základě kurikulárních dokumentů. Tento přístup jí ovšem vynesl 10 % shodu ve výsledku antiplagiátorské kontroly. Zde se musím autorky proti těmto výsledkům zastat, neboť se jedná o zásadní dokument pochopení stavby učebnic cizího jazyka a jako takový ho nelze jakkoliv opomenout, či přeformulovat. Autorka se také v krátkosti věnuje schvalovací doložce Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR, čímž přináší zajímavou informaci ohledně schvalovacího procesu nových učebnic. V osmé kapitole autorka stručně představuje posuzované učebnice, tedy učební komplex Raduga, učební komplex Klass a Ruštinu nejen pro samouky. V praktické části se autorka snažila porovnávat jednotlivé učebnice s ohledem na následující segmenty: grafika, fonetika a ortografie; slovní zásoba; jazyková interference; gramatika. Každý z těchto větších celků má totožnou strukturu, kdy autorka práce v úvodní podkapitole popisuje prezentaci daného segmentu v konkrétních učebnicích cizího jazyka, dále pak přikládá pracovní listy, které by měly sloužit jako doplňkový materiál pro praktické osvojování jednotlivých segmentů. Zároveň ke každému pracovnímu listu doplnila i metodický list pro lepší práci s vlastním materiálem. U pracovních listů týkajících se gramatiky také autorka doplnila gramatické přehledy. Rozsah praktické části je nadprůměrný a zcela dostatečný pro tento typ práce, zároveň hodnotím velmi kladně, že velké množství těchto vlastních materiálů autorka využila

v rámci praxe. V závěru lze konstatovat, že práci nejvíce škodí velké množství předkládané a citované teorie, a vedoucí práce by očekával větší autorský náhled na porovnávané učebnice. Zároveň by práci prospělo větší množství porovnávaných učebnic, i když vedoucí práce si je vědom toho, že práce by pak byla několikanásobně obsáhlejší, než je v současnosti.

Práce je psána česky, přičemž autorka si dala záležet a po formální stránce je práce na vysoké úrovni. Jedná se o standardní typ diplomové práce, bez vážnějších pochybení.

Doporučená známka:

V Hradci Králové dne 17.8.2018

Mgr. Miroslav Půža, Ph.D.