

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

| | | | | | | | |
|----------------------------|--|---------------|----|-------------|---|--------------|---|
| Jméno autorky | Kateřina Hudcová | | | | | | |
| Název práce | Specifika komunikace s osobami s balbuties v sociální interakci | | | | | | |
| Studijní obor | B 7506 Speciální pedagogika Speciálně pedagogická péče o osoby s poruchami komunikace | | | | | | |
| Jméno vedoucího práce | doc. PaedDr. Karel Neubauer, Ph.D. | | | | | | |
| Jméno oponenta | Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D. | | | | | | |
| Rok obhajoby | 2016 | | | | | | |
| Rozsah práce | 81 | | | | | | |
| Počet obrázků | 1 | Počet tabulek | 16 | Počet grafů | 3 | Počet příloh | 4 |
| Použitá literatura (počet) | 28 (včetně elektronických zdrojů) | | | | | | |

Hodnocení obsahové struktury práce

a) Zhodnocení tématu práce

Autorka pro svou závěrečnou práci vybrala téma, které se týká sociálních interakcí osob s balbuties. Téma je svým zaměřením velmi originální a odpovídá studovanému oboru.

b) Zhodnocení cílů práce:

Cílem předkládané závěrečné práce je analýza sociální interakce a ovlivnění společnosti při komunikaci s osobou trpící balbuties. S ohledem na zpracování přeložené práce považují stanovený cíl za splněný.

Hodnocení metodologické stránky práce

| Práce obsahuje: | ano | ne | s výhradami |
|--|-----|----|-------------|
| Odbornou literaturu a zdroje | ano | ne | s výhradami |
| Zahraniční literaturu a zdroje | ano | ne | s výhradami |
| Přiměřenou odbornou terminologii | ano | ne | s výhradami |
| Užití kvalitativních metod výzkumného šetření | ano | ne | s výhradami |
| Užití kvantitativních metod výzkumného šetření | ano | ne | s výhradami |
| Realizaci originálního metodického postupu | ano | ne | s výhradami |
| Splnění deklarovaných cílů práce | ano | ne | s výhradami |

Hodnocení formálních kritérií práce:

| | | | |
|---|-----|----|-------------|
| Má práce doporučený rozsah? | ano | ne | s výhradami |
| Má práce vhodnou grafickou úpravu? | ano | ne | s výhradami |
| Používá normalizovanou formu citací? | ano | ne | s výhradami |
| Odpovídá jazyková úroveň práce VŠ pedagogického zaměření? | ano | ne | s výhradami |
| Je rozsah příloh přiměřený? | ano | ne | s výhradami |
| Je rozsah literatury a zdrojů přiměřený? | ano | ne | s výhradami |

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Teoretická část práce rozpracovává stěžejní oblasti řešené problematiky. Práce je členěna do dvou rozsáhlých teoretických kapitol. Text je čtivý, jeho kvalitu snižuje výhradní zpracování z jednoho dominantního zdroje (Lechta 2010). Autorka též často používá sekundární citace („in“). Zapojení kap. 2. 4 považuji za vhodné a zajímavé, škoda však, že autorka jen uvádí výčet mýtů a předsudků a více je nekomentuje a neshruje.

Výzkumná část představuje prezentaci vlastního šetření, ve kterém se autorka zaměřila na zjištění, jak koktavost ovlivňuje sociální interakce. Z hlediska metodiky a zpracování výzkumu upozorňuji na následující nedostatky ve zpracování:

- formulace hlavní výzkumné otázky mi nepřijde stylisticky adekvátní (Jak je ovlivněna dnešní společnost při komunikaci s osobou trpící balbuties), doporučovala bych spíše znění „Jak působí balbuties na dnešní společnost“...;
- charakteristika spolupracující osoby čítá pouhý odstavec a je řazena za text, který popisuje průběh sběru dat (s. 57);
- prezentace dat obsahuje vlastní komentáře autorky nad rámec zjištěných výsledků. Toto je vhodné lépe zapojit např. do Diskuse výsledků;
- v prezentaci dat autorka dále rovnou výsledky hodnotí, zda působí spíše negativně nebo pozitivně. Opět toto není předmětem interpretace výsledků výzkumu, navíc tímto hodnocením často dochází k zúžení získaných výsledků.

S ohledem na dobrou kvalitu výzkumu je škoda, že autorka nezařadila zmíněnou Diskusi výsledků, která by kvalitu práce ještě více zvýšila (srovnání s jiným výzkumem autorka provádí v Závěru, což nepovažuji za optimální).

Jako poslední připomínku, kterou nelze v souvislosti s tématem práce nekomentovat, je označení spolupracující osoby. Tuto, sobě velmi blízkou, osobu autorka v celé BP označuje odborně, avšak velmi neosobně jako „balbutik“ (viz např. i poděkování), čímž sama nedodrží to, o čem v BP píše (např. s. 41: „koktavost je něco, co člověk dělá, ne kým je“).

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

V BP se vyskytuje poměrně značný počet překlepů či typografických chyb (např. s. 13, 33, 50, 57 aj.) i hrubých chyb zejména v interpunkci (poděkování, s. 38, 41, 51, 55, 56, 62).

Otázky k obhajobě práce:

- a) Vzhledem k tomu, že jste byla přítomna při konkrétních komunikačních situacích, lze porovnat výpovědi respondentů s Vaším vlastním pozorováním? Tj. odpovídali respondenti podle pravdy např. o svém chování v průběhu situace (napovídání slov atd.)?
- b) Liší se odpovědi respondentů, kteří znají jinou osobu s koktavostí, od těch, kteří zkušenost nemají?
- c) Jaké byly reakce dvou dalších osob, které také mají danou poruchu? Jsou jejich odpovědi v něčem specifické?

Výsledné zhodnocení práce a závěrečné posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.

Hradec Králové, 2. 5. 2016

.....
Místo a datum

Tereza Skákalová

.....
Podpis hodnotitele