

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucí bakalářské práce

Jméno autora	Veronika Stránská
Název práce	Hodnocení vysokoškolského studia z pohledu studentů Univerzity Hradec Králové a Metropolitní univerzity Praha
Studijní program	Sociologie
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	RNDr. Mgr. Lucie Vítková, Ph.D., katedra sociologie
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. PhDr. Josef Bernard, Ph.D., katedra sociologie
Rok obhajoby	2022

Hodnocení cíle/ů práce

Cílem předložené bakalářské práce je porovnat hodnocení studia studenty FF UHK a Metropolitní univerzity Praha, cílovou populací jsou studenti druhých ročníků. Cíl práce považuji v zásadě za vhodný pro tento typ závěrečné práce, ale práce postrádá jeho konkrétnější specifikaci. To pramení už s toho, že autorka se v teoretické části hlouběji nevěnuje současné praxi vnitřní či vnější evaluace vysokých škol či dílčích šetření, která by se zabývala vybranými aspekty studia a fungování univerzit. Proto i zaměření její práce je velmi mělké. V textu dále sama na mnoha místech přiznává svůj postup, který je výstižně dokreslen např. touto formulací: „Když jsem dále pročetla...“ (viz dále v hodnocení obsahové a formální úrovně práce).

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>		<i>s výhradami</i>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>			ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>		<i>s výhradami</i>	
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>			ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>		<i>s výhradami</i>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>		<i>s výhradami</i>	

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>		<i>s výhradami</i>	
<i>Pravopis a gramatika</i>	<i>dobré</i>		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<i>dobrá</i>		
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>		<i>s výhradami</i>	

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Teoretická část práce se zabývá převážně evaluací. Autorka vychází v celé práci pouze z celkem osmi zdrojů, které se týkají evaluace, evaluačního výzkumu či metodologie sociologického výzkumu.

Postrádám v práci výsledky heuristiky toho, jaká je aktuální praxe evaluace na vysokých školách a konkrétně na školách, které si autorka vybrala pro výzkum.

Ani zpracování evaluace z hlediska jejích „typů a druhů“ není dokladem toho, že by autorka na základě pochopení jednotlivých forem, cílů a postupů evaluace toto dokázala využít pro koncipování svého empirického výzkumu. Zpracování teoretické části práce je členěné tak, že sleduje jednotlivé použité prameny, autorka zřídka nastudované zdroje kompiluje či komparuje.

Věcné výhrady mám i ke kapitole 2.2 Validita. V ní autorka rozhodně neprokázala osvojení si těchto základních metodologických pojmů, především reliabilita není v jejím textu popsána správně - s. 26: „Po přečtení pár zdrojů docházím k tomu, že rozdíl mezi validitou a reliabilitou je hlavně ten, že reliabilitu můžeme prověřovat už během výzkumu.“

Práce postrádá přehledné formulování výzkumného předmětu do formy výzkumných otázek či hypotéz.

Cílová populace, vzorek a jeho způsob výběru jsou popsány velmi minimálně, chybí reflexe toho, nakolik je možno vzorek považovat za reprezentativní a tedy jak přistupovat k výsledným zjištěním.

Výsledky vychází z porovnání analýzy prvního stupně v podsouborech studentů obou univerzit. Ke každé dotazníkové otázce jsou v textu a v grafech uvedeny procentní podíly jednotlivých odpovědí. Další analýza či interpretace výsledků nebo jejich konfrontace s předpoklady je velmi slabá (např. s. 43, 47).

Na některých místech autorka porovnává rozdíly mezi školami porovnáním podílů odpovědí mezi podsoubory studentů, nesprávně ale rozdíl v procentních podílech uvádí v procentech místo procentních bodů (např. v Závěru).

V práci chybí diskuze limitů zvoleného postupu a jeho výsledků.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Velké výhrady mám k stylistické stránce práce. Odborný text by měl podat čtenáři především výklad výsledků autorova výzkumu a vyvarovat se vyprávění o subjektivním postupu. Autorka ve svých formulacích tak mnohdy dokonce prozrazuje to, že její postup a rozpracování cílů práce nejsou podloženy hlubší předchozí heuristikou. Např. s. 13: „Když jsem přemýšlela nad teoretickou částí práce, tak mě přišlo nejvhodnější nejprve ...“, s. 15: „Při studiu zdrojů o evaluaci jsem narazila ve většině případů rozdělení formativní a sumativní, které jsem již popsala. Proto pro mě byla evaluace procesu a efektu něco nového.“

Grafům a tabulkám chybí titulky.

Otázky k obhajobě práce

Jaký typ a druh evaluace jste ve svém výzkumu realizovala?

Výsledné hodnocení práce

Přes výše uvedené významné výhrady k práci ji k obhajobě doporučuji.

Navržené hodnocení

Navrhuji hodnotit stupněm E.

23. 5. 2022 v Hradci Králové

Lucie Vítková, v. r.