

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce**

Jméno autora	Veronika Stránská
Název práce	Hodnocení vysokoškolského studia z pohledu studentů Univerzity Hradec Králové a Metropolitní univerzity Praha
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	RNDr. Mgr. Lucie Vítková, Ph.D., UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. PhDr. Josef Bernard, Ph.D., UHK
Rok obhajoby	2022

***Hodnocení cíle/ů práce***

Cílem práce je porovnat hodnocení výuky a dalších aspektů života na univerzitě mezi studenty FF UHK a MUP. Považuji to za dobře zvolený cíl, který se ale studentce nepodařilo příliš dobře naplnit z důvodů uvedených níže.

***Hodnocení obsahové stránky práce***

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<b>s výhradami</b>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<b>ano</b>	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<b>ano</b>	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<b>s výhradami</b>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	<b>ne</b>
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<b>s výhradami</b>	ne

***Hodnocení formálních kritérií práce***

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	<b>s výhradami</b>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<b>dobré</b>	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<b>dobrá</b>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	<b>s výhradami</b>	špatné

***Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce***

Cílem práce je porovnat hodnocení výuky a dalších aspektů života na univerzitě mezi studenty FF UHK a MUP. Považuji to za dobře zvolený cíl, který se ale studentce nepodařilo příliš dobře naplnit z následujících důvodů:
---

1) Hlavní problém je metodologický. Studentka nasbírala příliš malý vzorek respondentů na to, aby bylo možné využít ho ke smysluplné komparaci. Studentka dokonce v práci ani neuvádí, kolik respondentů pochází ze které školy. Dohromady však dotazník vyplnilo jen 102 respondentů, tedy na každé univerzitě výrazně méně než 100. Hodnoty v tak malých vzorcích jsou zatíženy velmi vysokou výběrovou chybou i v případě, že by soubory byly vybírány náhodně (což nejsou). Studentka ovšem tento problém ani nijak nereflkuje a porovnává výsledky bez toho, aby výběrovou chybu brala v úvahu. Dokonce data ještě dále člení podle dalších proměnných. Analyticky je taková práce nesmírně problematická.

2) Další problém je konceptualizační. Studentka sice v teoretické části práce uvádí řadu podrobností o principech evaluace, ale nikde se nedostane k obsahové stránce evaluace vysokých škol, tedy k tomu, podle jakých dimenzí a kritérií by vysoké školy měly být hodnoceny a jakou roli v tom plní studentské hodnocení. To by jí umožnilo předem určit, na co se má studentů ptát. Volbu jejích indikátorů považuji za spíše nahodilou, a v některých případech nepřesvědčivou. Například není jasné, jestli hodnocení nároků ze strany učitelů, nebo hodnocení celkové náročnosti studia, je pozitivním nebo negativním jevem (str. 39, str. 45).

3) S bodem 2 souvisí i to, že práce nemá jasně vymezené výzkumné otázky. Stanovený výzkumný cíl je sám o sobě příliš obecný. Důkladnější konceptualizace by studentce umožnila stanovit podrobnější výzkumné otázky, které by lépe strukturovaly její výzkum.

4) Teoretická část práce se hodně zaměřuje na pojem evaluace. Nejsem si ale jistý, jak z tohoto přehledu těžší následná empirická část. Totéž platí o kapitolách o validitě a reliabilitě. Jsou to jistě důležité aspekty výzkumu. Ale jak to studentka reflektovala ve svém vlastním výzkumném procesu?

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

Práce je psaná čtivým jazykem. Bohužel v některých pasážích vybočuje z odborného stylu. Zejména v místech, kde studentka hodnotí, co si nedokázala představit, co by jí osobně zajímalo, a podobně. Typickým příkladem je věta: „*Když jsem četla knihu Úvod do evaluace od autorky Vašátkové (2006) a narazila na pojmy kritéria a indikátory, tak mě zajímalo, co přesně se tím myslí, a nedokázala jsem si představit, v čem taková kritéria spočívají.*“ (str. 21) Podobná vyjádření do práce nepatří.

### **Otázky k obhajobě práce**

Proč studentka očekává odlišnosti v hodnocení soukromé a veřejné vysoké školy ze strany studentů?

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Práce má zajímavé téma, ale bohužel trpí výše uvedenými konceptualizačními a metodologickými nedostatky, které velmi snižují její kvalitu. Autorka by také měla lépe reflektovat omezení spojená s možnostmi analýzy nasbíraných dat.

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

***Výsledné hodnocení práce***

Práce se pohybuje na hraně uznatelnosti.

***Navržené hodnocení***

E-F v závislosti na obhajobě

*datum a místo*

*podpis autora posudku*