

Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Financí a účetnictví
Autor práce: Lenka Dvořáková
Název práce: Technické zhodnocení a opravy nemovitostí u vlastníků a nájemců a jejich dopad do účetní závěrky včetně daňových dopadů
Oponent práce: Ing. Václav Dvořák

Celkový počet dosažených bodů: 44

Součet bodů v položkách 5, 9, 10: 13

Připomínky k práci:

Práce má náročné téma, kterému se řada daňových poradců raději vyhne. Náročnost práce na teorii hodnotím jako vysokou. Dobře hodnotím učiněné závěry z pohledu daně z příjmů. V dalším se zmíním o několika bodech, které hodnotím jako rezervy práce. Výtky nic nemění na dobrém hodnocení práce jako celku.

V rozsahu práce mi – oproti jejímu názvu a zadání – chybí řešení situace, kdy jsou nájemcem prováděny zásahy do nemovitosti nad rámec nájemného.

Rezervu vidím v práci s literaturou a řešení citací. Pokud autorka cituje ze zákona, nepovažuji za vhodné odkazovat na nějaké konkrétní vydání zákona. Závazné je vydání ve Sbírce zákonů a odkaz má vést jen ke konkrétnímu ustanovení zákona včetně informace k jakému znění zákona (časově) se autorka odvolává. Domnívám se, že se autorka mohla více zabývat hledáním různých řešení u různých autorů i více v judikatuře. Odkazy na Dr. Skálu – navíc jen z pohledu DPH - a jeden judikát je podle mne málo.

Z pohledu zákona o daních z příjmů mi chybí pohled na probíranou problematiku podle pokynu MF D-300.

Za slabinu práce považuji pohled úhlem zákona o DPH. Jednak není práce v některých bodech zcela přesná, jednak se odkazuje na řešení Dr. Skály, která odpovídají starší verzi zákona o DPH (který se vyvíjí tak rychle, že už je téměř nad lidské síly to sledovat a zejména v souladu s tímto zákonem účtovat a jednat). Kapitola věnovaná krácení nároku na odpočet je zase zbytečně rozsáhlá.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaký je rozdíl u pronajímatele z pohledu zákona o daních z příjmů za situace, kdy nájemce provede změnu na pronajaté nemovitosti typu oprava a typu TZ?
- 2) Jaký bude postup u nájemce i pronajímatele z pohledu zákona o daních z příjmů za situace, kdy nájemce provede změnu na pronajaté nemovitosti nad rámec nájemného? Bude rozdíl za situace, kdy bude proveden zásah typu oprava a zásah typu TZ?

**Závěrečné stanovisko:
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě**

Datum 23.5.2011

Podpis

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized, cursive letters that appear to be 'Jana'.

Hodnocení práce podle dílčích bodových kritérií* :

1.	Formulace cíle práce 0 - cíl není formulován 3 - obecná formulace resp. nekoresponduje zjevně s názvem práce 5 - přesná, srozumitelná formulace	5
2.	Vztah cíle, struktury práce a obsahu 0 - struktura práce, cíl a obsah se rozchází 3 - struktura umožňuje dosažení cíle a obsah tomu odpovídá 5 - struktura umožnila naplnění cíle a obsah s cílem plně koresponduje	3
3.	Kvalita teoretického úvodu práce 0 - práce nemá teoretickou úvodní část, 3 - teoretický úvod vypsán ze standardního učebnicového textu 7 - teoretický úvod s využitím odborné literatury 10 - s využitím odborné literatury je vypracován ve vazbě na obsah a cíl práce	3
4.	Náročnost zpracování tématu na praktické a aplikační znalosti 0 - téma nevyžadovalo poznatky nad rámec základních učebnicových výkladů 3 - zpracování vyžadovalo studium širších souvislostí praxe pro aplikaci, 5 - aplikace provedena přiměřeně na základě praktických znalostí	5
5.	Práce s literaturou 1 - využita pouze předepsaná literatura, bez přímých citací, slabý poznámkový aparát do 10 poznámek 3 - poznámkový aparát odráží využití širších zdrojů, počet přímých citací do 3 6 - poznámkový aparát (více než 15) a přímé citace přiměřené (alespoň 5), ale bez využití širších zdrojů 10 - přiměřenost citací, poznámkového aparátu, zdroje obsahují širší než předepsaný seznam včetně zřejmého využití časopisecké literatury	3
6.	Formální náležitosti a úprava práce 1 - základní struktura práce je utříděna, ale práce neobsahuje některou část = úvod, závěr, seznam použité literatury, eventuelně vysoký výskyt překlepů atd. 3 - práce má všechny náležitosti, ale větší množství překlepů, méně kvalitní grafická úprava 5 - bez formálních závad	5
7.	Jazyková úroveň a srozumitelnost textu 1 - text není čtivý, obsahuje méně srozumitelné pasáže 3 - text je srozumitelný, ale pracuje s neadekvátním odborným pojmoslovím, nebo je nahrazováno 5 - kvalitní jazyková úroveň celého textu a srozumitelnost výkladu	5
8.	Adekvátnost závěrů ve vztahu k cíli 2 - závěry v obecné rovině 5 - závěry jsou odvozeny z obsahu, ale nedostatečně argumentovány, event. nemají zřejmou vazbu k formulaci sledovaného cíle práce 10 - závěry souvisí s cílem a jsou vyargumentovány	5
9.	Naplnění cíle práce 0 - práce obsahově nenaplnuje cíl 5 - částečné naplnění cíle 10 - stanovený cíl splněn ve všech souvislostech	5
10.	Vlastní přínos autora 0 - vlastní vklad do zpracování není možno identifikovat 5 - vklad je identifikovatelný 10 - řešení je originální a korektní - obsahově, přístupem. V případě přidělení 5 či 10 bodů zde uveďte hodnotitel odkazy na konkrétní pasáže práce, ve kterých je osobní vklad zřejmý: V první řadě oceňuji, že si autorka práce troufla se zakousnout do tak obtížného tématu. Správně rozebrala soukromoprávní základy, z jejichž pohledu se musí situace řešit. Dobře zvládla většinu řešených situací a její metodika je použitelná pro ostatní čtenáře práce, kteří by museli řešit obdobnou situaci. Tato metodika přístupu - na základě rozboru teorie - je podle mne největším přínosem práce. Pro vyšší hodnocení mi v práci chybí rozbor situace, kdy jsou prováděny nájemcem změny na pronajaté nemovitosti nad rámec nájemného. Dále bych očekával větší práci s odbornou literaturou a určitou slabinou je i část věnovaná DPH, kdy se legislativa	5

	mění velmi rychle a autorka práce v tomto nešla zcela s jejím vývojem.	
	Celkový počet bodů (max 75 bodů):	44

** přiděluji se body pouze z nabídnutých možností*