



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tomáš Němeček

Název práce: Porovnání implementací technologií Mikrotik a Cisco ve firemních sítích

Autor posudku: Vladimír Soběslav

Cíl práce: Porovnat nabízená zařízení, operační systémy a jiné služby a technologie či celá řešení společností Mikrotik a Cisco.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Dle anti-plagiátorské kontroly je zde shoda 2 procent. Podobnosti, dle analýzy, vycházejí spíše z opisu dokumentace obou platforem.

Dílčí připomínky a náměty:

Bakalářská práce místy obsahuje překlepy či stylistické chyby, např. slovo standart a další.

V závěrečné práci nejsou prakticky využívány zdroje, respektive citování. Důležité argumenty, čísla či tvrzení by měli být podloženy konkrétními zdroji.

Pro praktickou část bych očekával širší výběr a hlavně zdůvodnění výběru daných technologií.

Je měřena rychlost na vybraných platformách, ale Mikrotik obsahuje různé řady, CISCO také, navíc rodina ISR 4000 obsahuje licenční omezení rychlosti. Praktické využití výstupů z měření jsou tedy dosti omezené. Zpracování rychlosti na směrovači spíše ovlivňuje CEF technologie (CISCO Express Forwarding) než Fast Switching, jak je tvrzeno.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Bakalářská práce je zaměřena na srovnání platform známých výrobců, tj. společností CISCO a Mikrotik. Jedná se o etablované téma a zaběhlé technologie.

Závěrečnou práci je možné rozdělit do dvou logických celků. Teoretickou část reprezentují kapitoly 1-3 a praktickou pak 4-6. V teoretické části autor uvádí čtenáře do principů počítačových sítí a technologií výše zmíněných firem.

V praktické části si autor vybral dva zástupce z celé řady platform, jak již bylo řečeno výše, je velmi těžké je porovnat ve smyslu rovnocenného srovnání a jeho následného využití v praxi. Vyšší hodnotu přináší čtenáři spíše přehled obou řešení a srovnání jejich vlastností. Obě společnosti se pak zaměřují na jiné segmenty trhu síťových technologií.

Celkově se jedná o zajímavou závěrečnou práci s praktickým výstupem, přičemž autor prokázal schopnost zpracovat teoretické aspekty a převést poznatky do praxe. Při vhodnější volbě technologií či precizování srovnávacího aparátu bylo možné zkvalitnit praktickou část práce.

Otázky k obhajobě:

- 1) Zdůvodněte výběr daných technologií a zda jste neuvažoval o nějaké alternativě?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D

V Hradci Králové, dne 30. srpna 2022



podpis