

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího/oponenta diplomové práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Jaroslav Neubauer				
Název práce	Mediální výchova ve výuce Občanského a společenskovedního základu na střední škole				
Studijní obor	Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání, Historie se zaměřením na vzdělávání				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Vanda Vaníčková, Ph.D.; externí vedoucí práce pro Katedru filozofie a spol. věd				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Kamil Janiš, Ph.D.; Katedra filozofie a spol. věd				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2023				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 41 + 3					
Obrazová příloha	ano - ne	Tabulky a grafy	ano - ne	Další přílohy	ano –ne

Použitá literatura (počet): 33

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cílem práce bylo zprostředkovat pohled na mediální výchovu na gymnáziích a středních školách dle kurikulárních dokumentů a učitelů. Stanovený cíl se podařilo naplnit na úrovni gymnázia, středoškolské prostředí bylo popsáno jen dle ukotvení v kurikulárních dokumentech. Vytyčený cíl považuji za značně obecný, s čímž souvisí jeho snížená užitečnost.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a</i>	dobrá	s výhradami	špatná

<i>textu</i>			
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- a) Obecnost otázek v rozhovorech s učiteli, viz komentář níže.
- b) Využitelnost poznatků z práce, viz komentář níže.
- c) Absence učitelů středních škol ve výzkumném šetření.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- a) Práce odpovídá standardní úrovni závěrečné práce v bakalářském studijním programu.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Proč jste se v práci zaměřil na obecný pohled učitelů, a ne například na konkrétní implementaci mediální výchovy do společenskovedních předmětů?
- 2) V práci zmiňujete, že v každé škole by mělo být stanoveno, jak se budou učitelé na poli mediální výchovy vzdělávat. Co konkrétně považujete v tomto směru za vhodné?
- 3) Jaké téma mediální výchovy je pro Vás v pedagogické praxi největší výzvou? Proč?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Předkládaná diplomová se věnuje aktuálnímu tématu, výuce mediální výchovy na gymnáziích a středních školách.

Teoretická část představuje pojmy mediální výchova a gramotnost, podrobněji ukotvuje tyto pojmy v relevantních kurikulárních dokumentech. Za velmi cenný považuji přehled výzkumů zaměřených na tematiku mediální gramotnosti. Autor pracuje, na rozdíl od jiných částí teoretické části, s nejaktuálnějšími daty a údaji.

Praktická část práce přináší kvalitativní výzkum realizovaný metodou rozhovorů s gymnaziálními učiteli. Etická stránka výzkumu je popsána a ošetřena pečlivě. Obsah rozhovorů jde, dle mého názoru, po povrchu a nepřináší příliš využitelné informace (například zda jsou respondenti spokojeni s možnostmi začleňování mediální výchovy do výuky – subjektivní názor učitele nemá pro autora práce, který se nevěnuje tvorbě kurikulárních dokumentů, příliš hodnotu). Zvolená metoda rozhovoru je pro stanovený záměr autora v pořádku, obsahově ji šlo naplnit lépe – využít ku příkladu zjištění z představených výzkumů mediální gramotnosti. Získat názor učitelů na tato fakta považuji z pohledu oborové didaktiky za přínosné a nosné i pro pedagogickou praxi autora práce.

Stejně tak považuji z pohledu oborové didaktiky za přínosné konkrétní návrhy na realizaci mediální výchovy v rámci výuky společenských věd. Ukázky, které autor popsal v teoretické

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

části a následně vložil do příloh, byly zajímavé a netradiční, skýtaly didaktický potenciál, za mě byly vcelku přínosnější než stávající empirická část práce.

I přes výše uvedené výtky autor odvedl při zpracování textu poctivou práci a stanovený cíl se mu podařilo s určitými limity naplnit, proto doporučuji práci k obhajobě. Výše uvedené postřehy doporučuji využít pro případné rozšíření témat v rámci navazujícího studia.

Hodnocení: D

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku