

Posudek bakalářské práce

- Autor: Jaroslav Neubauer
- Název: Mediální výchova ve výuce Občanského a společenskovedního základu na střední škole
- Vedoucí: Mgr. Vanda Vaníčková, Ph.D.
- Oponent: Mgr. Kamil Janiš, Ph.D.
- Teoretická část: Mediální výchova, mediální gramotnost nebo vliv médií na osobnost jedinců jsou témata, která se v odborných periodických objevují více než 50 let. Autor svou teoretickou část pojal poměrně stručně a bohužel využil velmi omezené zdroje. V pasáži popisující „zahraničí“ vychází výhradně z českých zdrojů, které jsou mnohdy již více než 10 let staré a tudíž nemusí být aktuální. Autor, tak výrazně ochudil teoretickou část. Problematická není však ona stručnost, ale právě využití zdroje.
- Praktická část: Autor ke své empirické části práce využil kvalitativní přístup, což lze považovat za vhodné. K vyhodnocení využil místy i metodu prostého výčtu, což u 5 respondentů a daném tematickém zaměření není vhodné, zvláště s využitím relativní četnosti. Autor dále dostatečně nepopsal výběr respondentů (jaký typ zvolil – pasáž o tzv. gatekeepers nelze za typ výběru považovat). V BP nejsou uvedeny otázky kladené respondentům. Výzkumné otázky nejsou otázky kladené v rozhovoru.
- Formální úroveň: Systém na odhalování plagiátorství vyhodnotil 40% shodu s jinými texty. Z podrobnější analýzy samotného textu vyplývá, že část shody je způsobena citacemi, které se logicky (dle tematického zaměření) objevují v desítkách dalších prací. Dále je shoda v použité literatuře apod. Problematické jsou však pasáže, u kterých systém vyhodnotil shodu, ale v textu autora jsou označeny jako parafráze, i když ne vždy 100%.
- Obecně je taková shoda vysoká. Nedomnívám se však, že by se jednalo ze strany autora o cílený plagiát. Spíše se jedná o chybnou práci s literaturou, kdy jsou v textu využívány notoricky známé zdroje, které se v českém prostředí neustále opakují.
- Závěr. hodnocení: Autor si vybral téma zcela jistě aktuální a velice dynamicky se proměňující. Zejména na základě vysoké shody uvedené výše musím navrhnout známku F a doporučit autorovi přepracování teoretické části BP. Avšak ponechám na zvážení zkušební komise, aby zhodnotila „oblasti“ podobnosti textů. Proto doporučuji autorovi se připravit na obhajobu a všechny výše uvedené výtky. Pokud by nebyla hodnocena ona formální úroveň, tak by navržená známka byla D/2,5.

- Otázky k obhajobě:
1. V textu píšete o modelu learning by doing. Vaší druhou aprobačí je historie – naleznete nějaké průniky mezi vámi popsányi aktivitami v daném modelu, mediální výchovou, historií a pedagogikou? Myšleny jsou konkrétní pedagogické koncepty.
 2. V empirické části píšete, že paní učitelka Šárka by chtěla větší dotaci na výuku sexuální výchovy. Existují výzkumy vztahující se k problematice mediální výchovy a pornografie u středoškolské mládeže?
 3. Jaká data by bylo vhodné doplnit k Vašemu výzkumu, aby byla více „validní“?

Navržená známka: F/4

V Ostravě dne 13. 8. 2023

Mgr. Kamil Janiš, Ph.D.