

doc. PaedDr. Martina Maněnová, Ph.D.

*Ústav primární a preprimární edukace, Pedagogická fakulta Univerzity Hradec Králové
500 03 Hradec Králové, Rokitanského 62; e-mail: martina.manenova@uhk.cz*

Posudek oponentky

na disertační práci **Mgr. Petra Coufala** s názvem:

Rozvoj kompetencí žáků ZŠ pomocí robotické stavebnice v projektové výuce

Předmětná práce je disertační práce ve vědním oboru Informační a komunikační technologie ve vzdělávání.

Revize Rámcového vzdělávacího plánu pro základní vzdělávání uvádí obsah nového předmětu Informatika a nové klíčové kompetence – digitální kompetence. Tato fakta zvyšují aktuálnost tématu předložené dizertační práce Mgr. Petra Coufala. Předložená práce se zaměřuje na využití robotických stavebnic v projektové výuce na základní škole. Jedná se o téma, které má velký potenciál s ohledem na využití v pedagogické praxi.

Práce čítá 142 stran textu včetně odborných zdrojů, je doplněna o publikační aktivity doktoranda a přílohy (Vyhodnocení testu Dovednosti pro život a Edukační materiály pro výuku programování s robotickou stavebnicí VEX IQ). Autor čerpal ze 101 zdroje, zdroje jsou tuzemské i zahraniční. Drobnou připomínku mám k charakteru některých zdrojů, kdy bylo čerpáno z bakalářské a diplomových prací. Úvod velmi stručně vymezuje zaměření práce. Bylo by vhodné více zdůraznit aktuálnost tématu práce vzhledem k revizím RVP ZV. Cílům práce autor věnuje samostatnou kapitolu.

Struktura práce je logická, řazení jednotlivých kapitol je téměř odpovídající. Autor v první kapitole vymezuje cíle práce. Navazující kapitola je věnována současnému stavu řešené problematiky, kde jsou stručně vymezeny základní pojmy. Poměrně podrobně je zpracován přehled výzkumů s vazbou na téma disertační práce. Slovní popis výzkumů je doplněn přehledovou tabulkou, kde jsou uvedeni nejen autoři, témata, ale i metodologie jednotlivých výzkumů. Můžete shrnout, které výzkumné metody a techniky převažují?

Třetí kapitola představuje vlastní výzkumné šetření. Jsou stanoveny dílčí výzkumné cíle a následně výzkumné otázky a hypotézy. Vycházel jste při formulaci hypotéz z výzkumů, které cílily na projektovou výuku respektive potvrdily vliv projektové výuky na znalosti žáků? S úvodní větou v části 3.4: „*Ve výzkumném šetření se buď používá jen kvantitativní výzkum, nebo jen kvalitativní výzkum*“ se neztotožňuji a autor sám to popírá následující větou, že použil smíšený výzkum, což je adekvátní vzhledem k cílům práce. Polostrukturované rozhovory a test žákovských kompetencí byly zvoleny jako dílčí výzkumné metody v rámci pedagogického experimentu, který je zastřešující metodou. To koresponduje s cíli výzkumu. V práci je dále popsáno testování žákovských kompetencí, princip dělení na experimentální a kontrolní skupiny.

Ve výsledcích výzkumu je první část věnována pretestům. Můžeme konstatovat, že téměř ve všech sledovaných ročnících nebyly kontrolní a experimentální skupiny srovnatelné na základě testu Dovednosti pro život. Jak to bylo zohledněno v průběhu experimentu a při posttestech? U testování hypotéz oceňuji přehledné statistické zpracování dat i vhodnost použitých testů vzhledem k velikosti výběru. Diskuse výsledků představuje shrnutí zjištění ve vazbě na výzkumné cíle a výzkumné otázky. Rozhovory zde mají ilustrativní funkci. Postřehl jste nějaký fenomén, který vyplynul z rozhovorů? Pozitivně hodnotím i část práce (kapitola 7), kde jsou uvedeny limity práce. Závěrečnou část práce představují výukové a metodické materiály a nastínění dalších možností výzkumu.

Po formální stránce je text práce zpracován na odpovídající úrovni, obdobně tabulky a grafy. Práce obsahuje seznam tabulek, grafů i obrázků. Připomínku mám ke kvalitě některých obrázků (např. obr. 1-6, 8, 10 nejsou v tiskové kvalitě, obr. 12 je nečitelný).

Otázky do diskuse při obhajobě:

Můžete shrnout, co bylo na základě experimentu prokázáno?

Můžete výsledky porovnat s jinými výzkumnými zjištěními z projektové výuky?

Můžete uvést doporučení do pedagogické praxe, která plynou z výsledků práce?

Co tvořilo podklad pro zpětnou vazbu od učitelů?

Vyspecifikovaný okruh otázek z dané problematiky a jejich zpracování odpovídá profilu uvedené práce. V tomto smyslu mohu konstatovat, že práce svým obsahem a formou zpracování splňuje podmínky kladené na tento druh prací a v tomto smyslu práci

doporučuji

k obhajobě a po jejím úspěšném průběhu doporučuji komisi, aby Mgr. Petru Coufalovi byl udělen titul Ph.D.

V Hradci Králové 29. 10. 2021

doc. PaedDr. Martina Maněnová, Ph.D.