

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek oponentky bakalářské práce**

Jméno autora	Kryštof Petřík
Název práce	<i>Vyjednávání sexuální normativity: analýza online poradenství Římskokatolické církve</i>
Studijní obor	Sociologie
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	<b>Petra Tlčimuková, Ph.D.</b> Katedra sociologie FF UHK
Oponentka práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	<b>Nina Fárová, Ph.D.</b> Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2023

**Hodnocení cíle/ů práce**

Cílem práce je podle autora „nalézt a popsat způsoby, jimiž jsou konstruovány normy a vyjednávány postoje týkající se sexuality mezi dospívajícími a Římskokatolickou církví.“ (str. 20), k čemuž použil metodu obsahové tematické analýzy. Takto stanovený cíl a metodu považuji za adekvátní, cíl práce byl v tomto smyslu naplněn.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

**Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Autor si pro svou bakalářskou práci vybral velmi zajímavé a neotřelé téma vztahu náboženství a sexuality mezi mladistvými. Obecně práci hodnotím jako zdařilou. Autor v teoretické části představil základní koncepty týkající se náboženství a sexualit a přidal také

představení role náboženství v českém kontextu. Dobře je zpracovaná také metodologická a analytická část. Data z nábožensky zaměřené poradny pro mladistvé považuji za podnětný a hodnotný zdroj dat. Autor data velmi systematicky analyzoval, a i svou analýzu detailně představil, takže nenechává čtenáře či čtenářky práce na pochybách, jak postupoval. Velmi kladně hodnotím také autorovu schopnost interpretace a práce s originálními analytickými kategoriemi, kdy by schopný dostat se od výpovědí k obecnějším úvahám o tom, co nám dané výpovědi říkají o římskokatolické církvi a jejích věřících. Jím vytvořené kategorie mají určitě potenciál dalšího využití. Líbilo se mi také, že dovedl dobře navázat výsledky svého výzkumu na již existující literaturu.

Co se týče slabých stránek práce, vidím především tři. Myslím si, že autor mohl lépe zpracovat na úvodu, nepojmout ho jen jako rozepsaný obsah práce, popustit trochu uzdu fantazii a více čtenáře a čtenářky práce hned na prvních řádcích vtáhnout do tématu. Druhý nedostatek shledávám v teoretické části, kde mi chybí lepší teoretické ukotvení přímo vztahu náboženství, mladistvých a vyjednávání sexuality. V zahraniční literatuře by jistě našel mnoho příkladů, jak k takovému vyjednávání u mladistvých dochází, což by ho jistě mohlo dále inspirovat. Třetí nedostatek vidím v malém vzorku. Autor analyzoval 30 otázek a odpovědí z jedné internetové poradny, což je podle mě ne příliš bohatý a také celkem omezený datový soubor. Skrze analýzu takového typu dat se nemohl příliš dostat k tomu, jak o sexualitě (a především o jejím vyjednávání) uvažují mladiství. Autor vyvodil závěr, že mladiství sexualitu nevyjednávají, že vlastně kopírují normy, které jim římskokatolická církev předkládá. Už sama povaha online veřejně dostupné poradny, která je na náboženském webu, asi nebude zrovna prostorem, kde by docházelo k nějakému zásadnímu vyjednávání o sexualitě.

### ***Zásadní připomínky k formální úrovni práce***

Nemám připomínky.

### ***Otázky k obhajobě práce***

- 1) Přemýšlel jste v průběhu Vašeho výzkumu i o jiném typu metod či dat, které by Vám mohly přinést odpovědi na Vaše výzkumné otázky? Jak podle Vás vaše metody a data ovlivnily výsledky vašeho výzkumu?
- 2) Dovedl byste, například na základě již provedených výzkumu, říct, jak mohou mladiství vyjednat postoje týkající se sexuality v prostředí římskokatolické církve?

### ***Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>***

### ***Výsledné hodnocení práce***

Autor srozumitelně představil zajímavé téma vztahu sexuality a náboženství, které byl schopen pokročile interpretovat. I když jeho výzkumný vzorek měl své limity, práci doporučuji k obhajobě.

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

## Navržené hodnocení

Bakalářskou práci navrhuji hodnotit stupněm B.

21. 7. 2023, Praha

*datum a místo*

*podpis autorky posudku*