

**Katedra tělesné výchovy a sportu  
Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce**

**posudek vedoucí práce**

**Jméno autora:** Barbora Čecháková

**Studijní program:** P17P049

**Studijní obor:** Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání  
Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání

**Název práce:** „Vytvoření a ověření zásobníku cviků pro sportovní trénink v pozemním hokeji“

**Vedoucí práce:** doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Adrián Agricola, Ph.D.

**Téma práce:** aktuální;

**Téma je v literatuře:** méně časté;

**Zaměření práce:** empirické;

**Rozsah práce:** odpovídá požadavkům;

**Počet uváděných titulů:** odpovídající;

**Aktuálnost literárních zdrojů:** odpovídající;

**Citace v textu:** odpovídá citačním požadavkům;

**Cíl práce:** splněn;

**Formální stránka práce:** odpovídá požadavkům, drobná výhrada k číslování stran a číslování autorů v referenčním seznamu;

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá požadavkům;

**Obsahová a věcná stránka práce:** odpovídá požadavkům s připomínkami:

Teoretická část (str. 2-17) obsahuje velké množství citací, téměř v každém odstavci, čímž je obsah sdělení často bez plynulé návaznosti ať již v odstavcích nebo podkapitolách. Podkapitoly 1.4.1 a 1.4.2 (str. 14-17) mohly být podrobněji rozepsány ve vztahu k pozemnímu hokeji.

Uvedená hypotéza by byla vhodnější jako výzkumná otázka (str. 18).

„Metodika“ (str. 19-20) je obsahově strohá. Podkapitola „Sběr dat“ popisuje spíš dotazník, než průběh sběru dat. Chybí bližší informace o úpravě dotazníku v předvýzkumu, informace o počtu rozeslaných dotazníků a jejich návratnosti a odkaz na dotazník, který je v Přílohách.

Kapitola „Výsledky a diskuse“ (str. 21-91) začíná nevhodně bez textu přímo „zásobníkem“. „Zásobník“ obsahuje celkem 144 návrhů. Je tvořen fotografiemi cviků, popisem a fyziologickým účinkem. Vzhledem ke zjištění, že je u pozemních hokejistů nejčastěji přetížena spodní část zad, některé navržené cviky tuto část přetěžují. Pro logičnost výzkumu a jeho výsledků, měly být nejprve uvedeny výsledky dotazníkového šetření, na které „zásobník“ navazuje. Diskuse k výsledkům je minimální.

Hypotéza je zodpovězena v „Závěru“ práce, který vhodně obsahuje doporučení do praxe.

**Využitelnost pro praxi: vysoká:**

**Úroveň zpracování závěrečné práce odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou bakalářskou práci na Univerzitě Hradec Králové.**

**Připomínky:**

Diplomantka pracovala samostatně, pravidelně konzultovala obsah práce, především obsah dotazníku. Bohužel nebylo možné provést ověření navržených cviků vzhledem k nepříznivé epidemiologické situaci.

**Otázky k obhajobě:**

1. Co Vám zpracování bakalářské práce přineslo do hráčské a trenérské praxe?
2. Jaká další doporučení by byla vhodná pro kompenzaci zátěže a regeneraci?
3. Máte představu o pokračování tématu diplomovou prací?
4. Byla by množnost uvedený zásobních cvičení a cviků publikovat? Pokud ano, tak kde?

doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.  
vedoucí práce

Hradec Králové 06. 08. 2021