

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové

Hodnocení bakalářské práce – posudek oponenta práce

Jméno studenta: Barbora Čecháková

Studium: Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání

Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání

Název práce: Vytvoření a ověření zásobníku cviků pro sportovní trénink pozemním hokeji

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Adrián Agricola, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu, Pedagogická fakulta, UHK

Aktuálnost, závažnost a náročnost tématu: aktuální

Zaměření práce: teoreticko-empirická

Rozsah práce: 103 stran + přílohy

Struktura, formální a stylistická úroveň práce: odpovídá s výhradami (formální stránka)

Syntéza poznatků (literární rešerše): odpovídá

Formulace výzkumného problému, otázky, hypotézy, cíle práce: odpovídá s menšími výhradami

Metodika výzkumné metody, soubor, sběr a zpracování dat: odpovídá

Výsledky a diskuse: odpovídá s menšími výhradami

Využitelnost v praxi: vysoká

Konkrétní připomínky k práci:

Úvod práce je pojatý poměrně kvalitně, na jeho konci by se ale mělo objevit členění práce a konkrétněji nastínění výzkumného problému. Z formálního hlediska má práce poměrně dost nedostatků: za číslem nadpisu první úrovně se nepíše tečka, písmo v práci není velikosti 12: ani při nadpisech první úrovně, ani při ostatních nadpisech. Chybí odseky a také mezi jednotlivými

odstavci by neměly být mezery. Tečka (na konci věty) se vždy dává až za citace, ne před citace. V případě, že citace obsahuje více autorů (různých publikací), autoři musí být seřazeni podle abecedy. Popis obrázků také neodpovídá požadované normě.

Uvedení hypotézy je nesprávně – pokud autor uvede hypotézu, je nutné ji statisticky otestovat (resp. porovnat H_0 x alternativní H_1). To předložená práce neobsahuje (a nemělo by to ani smysl). Proto stačilo uvést výzkumnou otázku/otázky.

Kapitola *Výsledky a diskuze* by měla být uvedena úvodním textem. Není vhodné začínat rovnou tabulkou nebo obrázkem, bez jakékoliv informace pro čtenáře. Závěrečná diskuse má vhodnou strukturu, škoda jen, že autorka neuvedla ještě více studií, s nimiž by mohla své výsledky komparovat.

Celkově se jedná o poměrně zajímavou práci (přestože pandemická situace nedovolila ověření zásobníku cvičení), která svým rozsahem a obsahem převyšuje požadavky kladené na BP. Jak uvádí sama autorka – pozemnímu hokeji se věnuje v ČR jen necelých 300 (registrovaných) hráčů, publikací v českém jazyce mnoho není, na uvedené téma (rozcvičení a kompenzace v PH) dokonce žádná. Proto si myslím, že práce může být pro tréninkovou praxi více než přínosná (čehož důkazem je avizovaný zájem ČSPH o toto téma).

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Cíl práce: splněný

Navrhované výsledné hodnocení:

Mgr. Adrián Agricola, Ph.D.

V Hradci Králové 27. 07. 2021