

## Posudek oponenta diplomové práce

### Bc. Eliška Válová: Písňe a jejich využití v hudebních činnostech u dětí předškolního věku

Vedoucí DP: PhDr. Hana Příbylová

Oponent DP: PhDr. Helena Karnetová

---

Posluchačka studijního magisterského navazujícího oboru Učitelství pro mateřské školy Eliška Válová si zvolila za téma své diplomové práce (dále DP) *Písňe a jejich využití v hudebních činnostech u dětí předškolního věku*. Jak sama v úvodní kapitole uvádí, je to téma, ke kterému má osobní vztah a ve kterém mohla zužitkovat osobní zkušenosti erudované klavíristky a sborové zpěvačky. Téma není možno označit za originální v tom smyslu, že ještě nebylo zpracováno. Řada publikací a závěrečných prací se zabývá problematikou písni nebo pěveckých činností (stav bádání jako vstupní kapitola k teoretické části zcela chybí). Originalita spočívá ve druhé – praktické – části DP, kterou autorka naplnila i vlastními autorskými literárními či hudebními výstupy. Tato část dělá posuzovanou práci závažnou a potřebnou. Název/titul, téma a obsah práce spolu korespondují.

Co se týče formálních záležitostí posuzované DP, kromě výše zmíněné chybějící kapitoly má práce všechny patřičné náležitosti. Svým typem náleží k didaktickým pracím, které mají praktickou část ověřenou v praxi a následně zreflektovanou (v zadání DP ani v anotaci o této kapitole není zmínka, práce ji však neopomenutě správně obsahuje). Text je logicky členěn, má splňující počet stran a vyvážené obě části práce. Empirická část je dobře připravena a ukotvena v teoretické části. Autorka zde vychází z dostatečného počtu publikací vztahujících se k tématu, hlavní použitou metodou je kompilace, ojediněle komparace. Vlastní závěry uvádí spíše formou doporučení. Zručně pracuje s přímými a nepřímými citacemi, akceptuje ČSN, využívá poznámkový aparát a uvádí všechny zdroje, rozdělené na publikace a hudebniny. Doplnující přílohy, obsahující fotografie a notový materiál, jsou správně řazeny a značeny.

Stylistická úroveň práce je dobrá, minimum prohrěšků proti pravopisu (str. 17, 18, 20, 67, 69) je v kontextu celé práce zanedbatelné a zbytečné. Obsahové nedostatky jsem neshledala, pouze na str. 30 mohla být metoda nácviku písňe označena také odborným termínem. Prosím o doplnění u obhajoby. Praktická část je psána přehledně a srozumitelně. Je patrné vedení a inspirace notesy profesorky Evy Jenčkové. Jednoznačnější stylizace mohly být na stranách 40, 49, 58, 61. Na str. 71 je začátek odstavce formulován: „Oblast zvládnutí rytmu jsem pozorovala u hry na tělo a hry na rytmické hudební nástroje“. Je to nešťastná výpověď – rytmus nelze oddělit od písňe a pozorovat ho jen u výše citovaných aktivit.

Velmi cenná je 8. kapitola Praktické ověření modelových situací. Diplomantka dobře zhodnotila svou práci jednak jako autorky metodických textů, jednak jako učitelky, která tyto texty provedla na souvislé praxi (chybí pouze časový údaj, kolikrát – jak dlouho – ověřování probíhalo). Prokázala schopnost své dosažené výsledky dobře interpretovat. Vytyčené cíle

diplomové práce tak byly splněny a byl učiněn závěr, že navržené modelové situace jsou dobře zvládnutelné dětmi od 4 do 6 roků a jsou v praxi využitelné. Potvrdilo to i můj osobní dojem, který jsem nabyla při čtení této velmi zdařilé DP.

Podněty k obhajobě:

Má posluchačka vlastní vysvětlení, proč se dětem nedařilo v nástrojových ostinatech u písničky Travička zelená?

Na straně 11 uvádíte existenci písní se stejnou melodií, ale jiným textem. Najdete konkrétní příklad? A samozřejmě i opačný, kdy stejný text je vícekrát melodizován.

Hradec Králové 18. květen 2017

PhDr. Helena Karnetová