

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Alexandra Kohoutková

Název práce: Odborné poradenství pro oběti trestných činů

Oponent práce: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Odůvodnění:

Cílem bakalářské práce „*hodnocení systému pomoci poskytovaného obětem trestných činů z pohledu pomáhajících pracovníků.*“

Cíl je explicitně vymezen v první kapitole práce.

Cíl práce je dále rozčleněn do tří dílčích cílů. Tyto dílčí cíle jsou koherentní a jejich naplnění sleduje naplnění cíle (cílů) hlavního.

Cíl se pohybuje v kontextu sociální práce a sociální politiky. Téma je aktuální, dlouhodobě opomíjené.

### Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021. Její struktura je logická z hlediska cíle práce, rozsah je přiměřený.

### Hodnocení teoretické části práce: B

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány klíčové pojmy, uvedené v cíli práce (oběť, poškozený, práva obětí, viktimizace, krizová intervence, mediace, sociální poradenství apod.)

Rozsah vymezení pojmů považuji za adekvátní.

Studující pracuje s informacemi dostatečně, avšak přijímá je spíše nekriticky, což odpovídá úrovni bakalářské práce.

Studující nevyužívá cizojazyčnou literaturu. Také bych očekával přehled dosavadních výzkumů realizovaných na zvolené téma.

Teoretická část na konci neobsahuje shrnutí, ze kterého by bylo patrné, která východiska jsou klíčová pro výzkum a jeho interpretaci.

### Hodnocení metodické části práce: C

Odůvodnění:

Studující si pro svoji výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii. Tato strategie je adekvátní ke zvolenému cíli a je odůvodněna. Jako výzkumná metoda byla zvolena dotazování, resp. technika polostrukturovaného dotazníku.

Metodická část obsahuje cíl výzkumu, který je totožný s cílem celé práce uvedené v kapitole 1.

Studující cíl výzkumu rozpracovává do tří dílčích cílů:

*DC1: Zjistit, jak pomáhající pracovníci hodnotí služby a zaměření poradenství obětem trestných činů.*

*DC2: Zjistit, jak pomáhající pracovníci hodnotí úrovně a dostupnost poradenství pro oběti trestných činů.*

*DC3: Zjistit, jak pracovníci hodnotí efektivitu a nastavení stávajících služeb pro oběti trestných činů.*

Tyto dílčí výzkumné cíle jsou dále rozpracované do transformační tabulky, kde jsou uvedeny také tazatelské otázky.

Kritéria pro zařazení informantů do výzkumného souboru jsou popsána a odůvodněna.

Práce obsahuje stručný popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením posloupnosti jednotlivých kroků.

Studující velmi stručně popisuje způsob zpracování a analýzy dat.

Studující v metodické části neuvádí reflexi etických rizik výzkumu, jakož ani reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

Tím pádem chybí i rozpracování opatření pro minimalizaci dopadu těchto rizik na naplnění cíle výzkumu.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C**

#### **Odůvodnění:**

Zpracování výsledků studentka uvádí logicky dle dílčích cílů. Studující přehledně odděluje vlastní text od výroků informantů. Vlastní text je především deskriptivním shrnutím výroků informantů. Studující se o žádnou hlubší interpretaci nepokouší.

Oceňuji, že studující na konci uvádí zjednodušující shrnutí, což je pro čtenáře velmi přívětivé.

Výsledky výzkumu jsou zpracované adekvátně ke zvolené metodě, avšak na velmi jednoduché úrovni.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B**

#### **Odůvodnění:**

Domnívám se, že se zvolený cíl práce podařilo naplnit.

Oceňuji stručné shrnutí jednotlivých dílčích cílů v interpretaci.

Studující neuvádí kritickou reflexi etických ani instrumentálních rizik výzkumu.

Studující v závěru shrnuje zjištění z výzkumné části, ke konfrontaci s teoretickými východisky nepřistupuje.

Oceňuji návrh opatření formulovaných na základě zjištěných skutečností.

### **Hodnocení formální stránky práce: A**

#### **Odůvodnění:**

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Forma citačních odkazů u použité literatury je v souladu s pokynem ředitelky ÚSP č. 1/2021.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

#### **Odůvodnění:**

Práce je zaměřena na oblast sociální politiky a její dílčí výstupy mohou být využity v praxi.

### **Další připomínky**

Systém vykázal 14% shodu textu s jinými publikovanými pracemi.

Největší rozsah shody systém vykázal se závěrečnou prací Lenky Zavoralové (Formy pomoci obětem trestných činů) – 4% a závěrečnou prací Pavly Vodové (Dopad trestného činu na oběť) – 2%. Ani jedna z uvedených prací není v seznamu použité literatury.

Při bližším posouzení se jedná o dílčí shody zejména citací, bibliografických odkazů a zavedené terminologie. Z tohoto pohledu se nejde o plagiát.

**Otázky k obhajobě:**

Navrhujete v rámci poradenství pro oběti trestných činů zvýšit dostupnost terapeutů. Resort ministerstva spravedlnosti má řízení a financování služeb pro oběti trestných činů v kompetenci. Z jakého dotačního programu by bylo možné hradit služby psychologického poradenství pro oběti trestných činů?

Jaké ze svých zjištění v rámci bakalářské práce považujete za nejvýznamnější?

**Celkové zhodnocení práce: B**

**10. 5. 2024, Hradec Králové**

Jan Hloušek

**jméno oponenta (strojově)**



**podpis oponenta**