

**Přírodovědecká fakulta
UNIVERZITA HRADEC KRÁLOVÉ**

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

posudek oponenta

Studijní program:	Biologie
Studijní obor:	Učitelství biologie pro střední školy, Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – francouzský jazyk a literatura
Katedra:	Biologie
Akademický rok:	2015/2016
Název práce:	Anatomické a fyziologické změny těla ženy po porodu prvního dítěte v Pardubickém kraji
Diplomant:	Šárka Moravcová
Oponent:	RNDr. Martin Kuneš, Ph.D.

	Hodnotící hlediska	Stupeň hodnocení						nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		x					
2	Logické členění práce				x			
3	Úroveň jazykového zpracování		x					
4	Formální úprava práce			x				
5	Kvalita zpracování výsledků				x			
6	Interpretace výsledků, diskuse			x				
7	Závěry práce a jejich formulace			x				
8	Využití literatury a její citace					x		
9	Úroveň práce – celkový dojem				x			

Hodnocení vyznačte **X**

Komentář k práci:

Předloženou práci Šárky Moravcové lze označit jako analýzu dotazníku respondentek s teoretickou částí zabývající se plánovaným těhotenstvím, optimálním obdobím pro první těhotenství, komplikacemi v těhotenství a průběhem porodu. V dalších částech této kapitoly se autorka zabývá změnami v organizmu ženy, konkrétně změnami v prsou, striemi, křečovými žilami a morfológickými změnami chodidel apod. V praktické části se pak objevují graficky a tabulkově zpracované výsledky, bez podrobnější statistické analýzy, okomentované textem. Za těmito částmi následuje kapitola Diskuze a Závěr, Reference a přílohy. Práce je zpracovaná na celkem 83 stran včetně příloh.

Konkrétní připomínky:

1. Z formálního hlediska, jak je patrné z předcházejícího textu, práce postrádá klasické členění diplomové práce, kde je uveden v samostatné kapitole samotný cíl DP. Ten je popsán v úvodu, který je pojat jako text pro laickou veřejnost. V celém rozsahu práce se objevují špatně vedené odstavce, kterým chybí odsazení od levého okraje. Ačkoliv se práce opírá o citace jiných autorů, není standardní uvádět jejich přepis navíc za použití uvozovek.
2. V teoretické části autorka popisuje pouze vybraná témata pravděpodobně s ohledem na sestavený dotazník, aniž by byla patrná „nit, příběh“ procházející textem. Výběr jednotlivých kapitol tak působí nehomogenně. V této části již objevují komentáře k zjištěným výsledkům, které by měly být primárně obsaženy až v příslušné kapitole.

3. Komentáře k výsledkům zpracovaným v grafické a tabulkové podobě obsahují velké množství vět typu: zajímala jsem se, myslela jsem si, zjišťovala jsem....tento charakter textu neodpovídá požadavkům vědecké práce.
4. Kapitola „Shrnutí hlavních výsledků“ představuje ve značné míře duplicitu již zmíněných výsledků, komentářů. Velmi podobně se pak autorka ke svým výsledkům vrací i v následující kapitole Diskuze, kde navíc jsou tyto konfrontovány s údaji uvedenými v literatuře staré 15-40 let.
5. Závěr je koncipován velmi podobně jako předcházející dvě kapitoly.
6. Reference jsou založeny na údajích v literatuře z velké části určené pro laickou veřejnost a jsou použity zejména tuzemské zdroje z let vydání 1969-2011. Nelze tedy hovořit o aktuálnosti sdělovaných informací. Internetové zdroje nejsou hodnoceny jako relevantní.

Formální i praktické nedostatky této práce již byly zmíněny a nejsou další závažné připomínky. Tato práce je doporučena k obhajobě před odbornou komisí.

Dotazy k práci:

1. V mnoha případech jako je například výskyt strií, graviditní komplikace, bolestivost zad je zaznamenána nejnižší incidence v kategorii nejstarších sledovaných žen (30-33 let). Čím tuto skutečnost vysvětlujete?
2. V textu na str. 16 uvádíte: „Barva plodové vody musí být během těhotenství velmi důkladně sledována.“ Jakým způsobem toto sledování probíhá?

Závěr:

Závěrečnou práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě*

*nehodící se škrtněte

Navrhovaná výsledná klasifikace práce*:

A B (C) D E F

*návrh zakroužkujte nebo dejte do závorek např. (A)

Datum

Podpis (oponent)

14.8.2016

