

**Posudek závěrečné bakalářské práce**Jméno autora práce a studijní obor: **Matěj Flégl, Grafická a intermediální tvorba**Název práce, rok zpracování: **Design – redesign**Vedoucí závěrečné práce: **MgA. Petr Hůza**Oponent závěrečné práce: **Mgr. et MgA. Pavel Trnka, Ph.D.**

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):					
<u>Písemná část:</u>						
1. <b>Téma:</b> míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	3	4	5
2. <b>Struktura práce:</b> logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3	4	5
3. <b>Obsah práce a přínos pro obor:</b> kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3	4	5
4. <b>Kvalita textu:</b> respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0	1	2	3	4	5
5. <b>Práce s literaturou:</b> kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3	4	5
<u>Realizace:</u>						
6. <b>Téma:</b> míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	3	4	5
7. <b>Obsah práce:</b> výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3	4	5
8. <b>Forma práce:</b> řemeslná kvalita práce	0	1	2	3	4	5
9. <b>Přínos pro obor:</b> splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3	4	5
10. <b>Dokumentace:</b> kvalita, výtvarné dokumentace	0	1	2	3	4	5

**Shrnutí a závěr:**

Počet bodů: 47

Redesign multiplatformní aplikace StavX stavební deník do kapsy pro operativní vedoucí pracovníky ve stavebnictví je nesmírně užitečný projekt a je skvělé, že se do něho pan Matěj Flégl pustil. Je známá věc, že pokud podobný projekt realizují pouze lidé z oblasti výpočetní techniky a programování, není výsledek téměř nikdy uživatelsky přívětivý. V tomto případě jde ještě o aplikaci, kterou je nutné používat v terénu, ve spěchu, dokonce v prostředí plném prachu, kde uživatel sotva může mít plný komfort vlastní kanceláře.

S aplikacemi, které nám mají pomáhat s administrativou se setkáváme více než často. Jejich vývoj ale dost často neprobíhá postupem, který pan Matěj Flégl rozebírá v teoretické části své práce. To znamená, že se neprofilují uživatelé, neberou se v úvahu požadavky na intuitivní obsluhu, vynechává nebo zkracuje se fáze prototypování. Velkým problémem také bývají požadavky na vkládání zbytečně dlouhých názvů a příliš velké množství položek, které nejsou nijak redukovány pro daný účel.

Redesign loga, který náš student předkládá je více než dobrý. Výborně zvolené barvy, které indikují použití v oblasti, kde hrozí rizika úrazů (oranžová), a celkově dobrý kontrast i čitelnost (volba fontu). Hravě a výstižně působí i helma v kombinaci s polovičkou smartphonu, která zároveň připomíná vousaté brady stavařů. To všechno dává vzhledu osobitý a snadno identifikovatelný ráz.

Rozvržení barev pro tlačítka je také výborné, koncept s malým počtem úrovní je výhodou. Až bude aplikace hotová, doporučoval bych pár inovací ve formě databáze strojů a techniky, kterou firma používá a možnost jejich výběru ze seznamu. Velice zajímavé by bylo propojení se servery poskytujícími informace o počasí v dané lokalitě, jejich údaje by také pomáhaly předvyplnit povinné položky, které vedoucí pracovník musí jinak vypisovat. Dvojitý podpis by se dal zjednodušit tak, že jeden pracovník tento sdílený formulář vyplní, druhý na svém mobilu pouze potvrdí, nebo doplní a podepíše.

Pokud bych tedy měl mít nějaké kritické připomínky, tak jen k prototypu, na jehož úvodní stránku se sice dostanu, ale tlačítka mě dále nepustí. A na to, že jde o multiplatformní aplikaci, jsem v práci pana Flégla našel zpracovanou žádnou další část. Jen tu pro mobilní telefon. Zadaní práce je ale tak natolik neuvěřitelně vágní, že by mu stačilo udělat redesign čtyř číslic displaye pro připojení k cihličce plastické trhaviny a bylo by vše také beze zbytku splněno :) Tím pádem vlastně nemohu a nebudu kritizovat vůbec nic a jen mu popřeji, ať je úspěšný a jeho dílo je zdárně uvedeno do praxe. Práci se mi moc líbí a doporučuji ji k obhajobě. Navrhuji hodnocení: A, 47 bodů

Datum: 23. 08 2024

---

**Vysvětlivky:** V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

**Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení.** Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.