

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Alice Dadáková		
Název práce	Pěstounská péče jako nástroj prevence rizikového chování		
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních		
Konzultant práce	Mgr. Martin Kaliba		
Oponent práce	PhDr. Lenka Neubauerová		
Rok obhajoby	2016		
Rozsah práce (počet): 50. Str.			
Obrazová příloha	tabulky	Ne	Přílohy 2
Použitá literatura (počet) 28 . položek			

Hodnocení obsahové struktury práce:

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano		s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>			ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>			ne
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>			ne
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>			ne
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		s výhradami

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

- a) Předložená práce s názvem Pěstounská péče jako nástroj prevence rizikového chování, téma je velmi aktuální, ale náročné na kvalitní zpracování.
- b) V teoretické části jsou jednotlivé kapitoly poměrně minimalisticky zpracované. Toto téma by zasloužilo hlubšího rozpracování zejména v oblasti citové deprivace. (str. 15.)
- c) V samotné práci nenalezneme žádné zmínky o historii a vývoji pěstounské péče, což je na škodu práce. Nenalezneme žádné významnější porovnání dětí vychovávaných v ústavní péči a u pěstounů. Práce má velmi popisný charakter bez hlubšího komparativního zaměření na danou oblast. (př. komparace situace před zprofesionalizováním pěstounů a po něm).
- d) Praktická část práce je na tom obdobně. Velmi popisný charakter praktické části s sebou nese řadu úskalí. Údaje, které autorka získala od pěstounů, jsou velmi zajímavé, bohužel v práci jsou interpretovány velmi minimalisticky a nesystematicky v textu zapadají. Z předložené práce je patrná autorčina velmi dobrá orientace v dané oblasti, na škodu práce je, že jí využila jen sporadicky.
- e) Tabulky ohledně metod výzkumu jsou předimenzovány, bohužel na úkor kvalitního zpracování výpovědí pěstounů. Také je na škodu, že přes deklarovaný název práce do oblasti pěstounské péče jako nástroje prevence rizikového chování, nenalezneme v textu příliš informací o skutečnosti, jak se pěstounská péče stává preventivním faktorem ve vzniku rizikového chování.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Rozhozené řádkování a odstavce
Tečky, čárky,

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

- a, Jaké možnosti přináší profesionalizace pěstounské péče v předcházení rizikového chování dětí?
- b, Je-li pěstounská péče nástrojem v prevenci rizikového chování, můžete zhodnotit situaci před profesionalizací pěstounů a po ní.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.