

Posudek vedoucího/opponenta **bakalářské/diplomové práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Alice Vostřelová**

Název závěrečné práce: **Sociální situace osob se zdravotním postižením – s diagnózou roztroušená skleróza mozkomíšni**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: V úvode chýba cieľ práce ako celku. Úvod obsahuje len cieľ pre empirickú časť práce, ktorý je formulovaný zrozumiteľne a je priamo prepojený s témou práce.

Hodnocení struktury práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Štruktúra práce zohľadňuje tému práce, je logická a obsahovo previazaná. Študentka vhodne skĺbila medicínsky a sociálny kontext sledovaného problému.

Hodnocení teoretické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Text teoretickej časti práce je budovaný tak, aby autorka práce postupne priblížila sledované teoretické okruhy. V prvej kapitole približuje problematiku ochorenia z medicínskeho pohľadu a následne prechádza do poľa sociálnej práce a sociálnych služieb. Pri ich tvorbe ako zdroje použila relevantnú literatúru a tiež platnú legislatívu. V texte sa občas nájdu drobné štylistické nepresnosti. Zvolený spôsob práce s použitými zdrojmi spôsobuje, že práca má charakter jednoduchého kompilátu s občasným zaradením autorského textu.

Hodnocení metodické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

V tejto časti diplomovej práce študentka preukázala, že po teoretickej stránke má problematiku naštudovanú. V aplikačnej rovine je však metodická časť práce slabšia. Napriek tomu, že sa rozhodla pre kvalitatívny výskum, práca s DC zodpovedá viac kvantitatívnemu skúmaniu. Študentka si stanovila celkovo 5 DC, z ktorých každý má dva ďalšie ciele. Celkovo má tak práca 10 DC. V práci chýbajú výskumné otázky, podotýkam, že nemám na mysli otázky do rozhovoru. S tým súvisí aj moja otázka: *Aký je rozdiel medzi výskumnými otázkami a otázkami opytovacími/„tazateľskými“?* Na s. 43 v časti: Volba výskumného vzorku- je zredukovaná na popis výskumnej vzorky, o voľbe sa tu nedozvedáme nič.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Pri kvalitatívnom výskume vystupuje do popredia interpretácia získaných dát. V tejto časti sa ale nemajú nachádzať len výroky probantov, ale má sa tu pracovať aj s literárnymi zdrojmi. Študentka tiež nie celkom vhodne na niektorých miestach kvantifikuje získané dáta, čo nepokladám za vhodné pri tomto type výskumu,

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Ciele diplomovej práce pokladám za splnené.

Hodnocení formální stránky práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Po formálnej stránke práca zodpovedá štandardným požiadavkám kladeným na tento druh kvalifikačnej práce. Za úvahu stojí, či niektoré parafrázy neprekračujú rozsah obvyklý na ÚSP UHK – napr. s. 27-28. Kapitola 4, ktorú tvoria s. 33-34 mala byť zahrnutá ako súčasť inej kapitoly, pretože 2 strany sú pre celú kapitolu rozsahovo nedostatočné. Nechám na komisiu, aby posúdila či študentka použila dostatočný počet zdrojov na vypracovanie svojej bakalárskej práce.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Bakalárska práca ponúka študentom korektný vhl'ad do citlivej problematiky . Oceňujem vyváženosť medicínskych a sociálnych informácií, ktoré umožňujú čitateľovi porozumieť RS ako sociálnemu aj zdravotnému problému.

Další připomínky:

Otázky k obhajobě:

Prekvapilo Vás niektoré zistenia ku ktorým ste vo výskume dospela?

Celkové zhodnocení práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: V texte

V Trnava, dne 4.5. 2016

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

jméno oponenta práce

podpis oponenta práce