

Pedagogická fakulta Univerzita Hradec Králové
Hodnocení diplomové práce
Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Aneta Nováková
Název práce: Školní fobie u žáků základní školy
Vedoucí práce: Doc. PhDr. Pavel Vacek, Ph.D.

Téma práce: významné a aktuální
Téma v literatuře: zastoupeno spíše výjimečně
Jazyková a stylistická úroveň práce: dobrá
Rozsah práce: přiměřený
Použitá literatura: nadprůměrný počet titulů, obsahově odpovídající
Počet uváděných titulů: dostatečný
Citace v textu: v normě
Formální stránka práce: odpovídá standardním požadavkům
Využitelnost pro praxi: pouze částečná
Cíl práce: převážně splněn

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Hodnocená diplomová práce je tradičně rozdělena na část teoretickou a prakticko výzkumnou. Teoretickou část autorka člení na tři základní kapitoly, ve kterých jsme seznámeni s obsahem pojmu fobie a jejími projevy ve školním prostředí a také s příčinami jejich vzniku. Posuzovaná část diplomové práce je sepsána přehledně s citem pro podstatné a s využitím širokého spektra pramenů.

Prakticko výzkumná část je zpracována standardně. Čtenáři je představen cíl výzkumného šetření, na který navazuje formulace hypotéz, dále je charakterizována cílová skupina výzkumu a popsán výzkumný soubor a použitá dotazníková metoda. Kladem je snaha autorky představit příklady vybraných výzkumných zjištění jiných autorů. Nicméně dobrý úmysl se nepromítnul do komparace s výsledky získanými diplomantkou (nesoulad při porovnání výstupů získaných kvantitativní kontra kvalitativní metodou).

Výsledky A. Nováková prezentovala pomocí grafů s krátkými komentáři. Jako méně přehledné se jeví uvedení procentuální distribuce jednotlivých odpovědí v souhrnné tabulce na s. 65. (procenta měla být uvedena pod grafy v komentářích). Jako zásadní problém práce vnímám neurčitost ve vymezení toho, co školní fobie opravdu je. Tedy její definování na základě zřejmých znaků, které by mohly být oporou při vymezení hypotéz. Pokud ještě s určitou nemalou výhradou přijmeme formulaci hypotéz, pak jejich posouzení na základě získaných výsledků je zcela vágní, nezdůvodněné a tedy nic neříkající (absence kritéria).

Závěr: Co je tedy cenné na hodnocené práci? Pracovitost A. Novákové, jejímž projevem je nepochybně velmi bohatý zdrojový materiál, který diplomantka využívá, pečlivá snaha metodologicky své postupy zdůvodnit a také řada dílčích zjištění u jednotlivých položek, která bohužel autorka ne vždy dokázala užitečně interpretovat a vytěžit.

V Hradci Králové 1. 5. 2021

Doc. PhDr. Pavel Vacek, Ph.D.
vedoucí práce