

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek vedoucího práce

Jméno autora	Kateřina Rydlová				
Název práce	Pohybová aktivita dětí mladšího školního věku se zrakovým postižením				
Studijní obor	Speciální pedagogika				
Vedoucí práce	PhDr., Kamila Růžičková, Ph.D.				
Oponent práce	Mgr. Martin Kaliba				
Rok obhajoby	2020				

Rozsah práce (počet): 75

Tab.	3	Obr.	33	Přílohy	2
Použitá literatura	nečíslováno				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je v české speciálně pedagogické praxi vysoce aktuální a poskytuje prostor pro další zpracování. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů vhodně přibližuje specifika vybraného tématu. Studentka využila adekvátní odborné zdroje a problematiku zpracovala přehledným, nezjednodušujícím způsobem. Práce má teoretický i praktický přínos.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce je přehledně definován, v práci pak adekvátně metodicky zpracován a realizován. Cíle lze považovat za splněné. Autorka zpracovala téma dostatečně kvalitně, interpretace dat je provedena precizně a přehledně. Autorka zodpověděla položené výzkumné otázky. Práce je doplněna logickou diskuzí a sebereflexí.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce	ano	ne	s výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzk. šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzk. šetření	ano	ne	s výhradami
Realizace originálního metodického postupu	ano	ne	s výhradami
Zaměření na komparativní historický náhled	ano	ne	s výhradami
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano	ne	s výhradami
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano	ne	s výhradami
Užití akceptované formy citací	ano	ne	s výhradami
Vhodná jazyková úroveň práce	ano	ne	s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená forma příloh	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je celkově zpracovaná na velmi dobré úrovni. Text práce převážně užívá vhodnou terminologii, je vystavěn přehledně, dostatečně odborně a konkrétně, formálně i jazykově převážně správně. Za poctivě zpracovanou považuji praktickou část, zejména pak interpretaci dat, ze které je možné vyčíst řadu velmi zajímavých a podnětných informací. Získaná data umožňují mnohem podrobnější úroveň hodnocení – např. to, nakolik je aktivita rodiny nebo vlastní zájem dítěte o pohyb určující pro množství PA. Významné jsou také získané údaje o typech PA dětí. Za dobře provedené považuji i zhodnocení a odpovědi na VO. Dále uvádím drobné náměty a připomínky ke zpracování BP. Nešťastné je spojení tématu s volným časem hned v úvodní větě úvodu práce. Později autorka se volnému času v práci nevěnuje, i když do denní PA pravděpodobně nezařadila povinné hodiny TV v ZŠ?

Občasně autorka nedodrhuje jednotnou (správnou) terminologii, když užívá pojem zrakově postižený (s. 30, 66).

V teoretické části absentuje závěr – shrnutí východisek pro výzkum.

Drobná připomínka k metodice – VO se nevyvracejí, jak autorka uvádí (ani sama autorka to nedělala), ale odpovídá se na ně.

Za velmi poctivou považuji interpretaci dat, avšak autorka plně získaná data nedokázala využít. Proč dělí ženy – matky dle věku nebo věk dětí, když je dále nepoužívá pro další vyhodnocení?

Pokud autorka řešila způsob dopravy jako součást PA, nebylo vhodné ptát se také na způsob trávení přestávek?

Některé výsledky výzkumu mohly být více konkrétně – numericky vyjádřeny (např. komparace mezi PA u dětí intaktních a dětí se ZP – měla být numericky nebo procentuálně vyjádřena hodnota rozdílů). Závěr je poctivě zrealizován, avšak zjištěné hlavní výsledky měly být shrnuty v závěru.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je zpracována na velmi dobré formální a jazykové úrovni. Text je rozčleněn do logicky navazujících celků. Autorka respektuje antropologické paradigma. Stylistika i gramatika jsou vcelku na dobré úrovni (občasné je styl méně vytříbený – např. v úvodu nebo na s. 63). Výjimečně se objevily překlepy (např. s. 59). Autorka práci vhodně doplnila přílohami.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Seznamte prosím komisi se základními výsledky výzkumu. Které výsledky byly pro Vás osobně překvapující. Jak by bylo možné dále využít získaná data? Jaké další otázky by bylo možné na jejich základě zodpovědět? Přibližte komisi vlastní tvrzení, že bylo vhodnější využít pro získání dat metodu rozhovoru.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Hodnocení B

17. 4. 2020 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení