

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autora(ky)	Aneta Rydlová
Název práce	<b>Pohybová aktivita dětí mladšího školního věku se zrakovým postižením</b>
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Oponent práce	Mgr. Martin Kaliba
Rok obhajoby	2020
Rozsah práce (počet): 69 stran	

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu práce:

Předložená bakalářská se zaměřuje na velmi aktuální a zajímavé téma. Pohybové aktivity dětí jsou obecně pro současnou pedagogiku velkou výzvou, v souvislosti s tím, že celá řada studií naznačuje široké spektrum problémů českých dětí v této oblasti. Pokud se autorka zaměřila na děti mladšího školního věku se zrakovým postižením, vnímám stanovené téma jako o to víc zajímavé.

Zhodnocení cílů práce:

Jako oponent práce musím konstatovat hned úvodem, že práci považuji za velmi poctivě zpracovanou a zcela odpovídající úrovni bakalářské práce. Práce je kvalitní, pokud uvádím některé dílčí připomínky, chápu je spíše jako doporučení pro autorčinu další akademickou nebo praktickou aktivitu. Cílem práce je zhodnotit možnosti, míru a další aspekty pohybových aktivit dětí mladšího školního věku včetně komparace s intaktními vrstevníky. Autorka využila kvantitativní výzkumný design s metodou dotazování. V kontextu realizovaného šetření považuji cíl za naplněný.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

### Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

a) Předložený dotazník by i v některých položkách zasloužil dotáhnout „uživatelskou přívětivost“. Např. položka 12 může být zavádějící, otázka deset trochu omezuje pravidelnost aktivit (je sportovní kroužek jednou za dva týdny ve dvojnásobné časové dotaci už nepravidelný?), otázka 9 respondentu omezuje (je například vynechaná možnost výkonnostního sportu mimo kroužky), v otázce 8 bych volil škálu atd. U dotazníku pro intaktní populaci autorka primárně předpokládala, že budou děti navštěvovat základní školu pro zrakově postižené? Vyhodnocení dat je provedeno na základní statistické úrovni, pečlivě, graficky přehledně a s patřičnými komentáři. Hypotézy autorka nestanovila, pracuje s výzkumnými otázkami. Některé úpravy by si text přesto zasloužil, např. by určitě bylo možné sloučit některé vypsané aktivity, které jsou si obsahově blízko do širších kategorií (viz. Například: úklid/mytí nádobí, pečení/vaření, Přesto jsem přesvědčen, že se autorce podařilo předložit zajímavý vhled do pohybových aktivit dětí mladšího školního věku.

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

a) Drobné formální chyby, hlavní kapitoly nezačínají na nové stránce.

**Otázky k obhajobě práce:**

a) Liší se podle autorky způsob, kterým lze motivovat děti mladšího školního věku se zrakovým postižením k pohybovým aktivitám od motivace dětí intaktních?

**Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

Předložená práce **nesplňuje** podmínky a nároky kladené na BP.

Navržené hodnocení: **B**

**Hradec Králové 21. 4. 2020**

.....  
*datum a místo*

.....  
*Mgr. Martin Kaliba*