

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Kateřina Hotová Svádová, Ph.D. Datum: 18. ledna 2016
Autor: Špringrová Ivona	
Název práce: Hnízdní a populační biologie racka chechtavého (<i>Chroicocephalus ridibundus</i>)	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) „Formou literární rešerše zpracovat informace o hnízdění a populační biologii jediného druhu racka pravidelně a dlouhodobě hnízdícího na území ČR.“	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna logicky a přehledně. Některé podkapitoly si však autorka mohla odpustit, jako například podkapitoly 4.2 Kroužkování jako metoda výzkumu migrace ptáků, 4.3 Ornitologický kroužek a 4.4 Kroužkovací stanice, ale tím už se dostávám k nevyhovující obsahové stránce práce.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ačkoli zdrojů se zdá být velké množství, rozdíly v jejich kvalitě jsou obrovské, což autorka zjevně nechápe. Primární zdroje používá jen okrajově a údaje, které z nich čerpá, stejně tak jako celá práce samotná, postrádají jakoukoli informační hodnotu. U většiny tvrzení žádné literární zdroje nenajdeme a tam kde ano, se ve většině případů jedná o citace kompilátů, které navíc ani v sobě primární zdroje neuvádí či to autorka zkrátka ignorovala. Množství citací navíc není správně uvedeno, najdeme zde jak nejednotnost formátu, tak i vyložené chyby, a to u odkazů v textu i v seznamu literatury. Množství odkazů v textu (13) chybí v seznamu literatury a naopak seznam literatury obsahuje řadu položek, které v textu vůbec citovány nejsou (17).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce obsahuje množství překlepů a formulačních nepřesností. Řada vět vůbec nedává smysl.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Musím bohužel konstatovat, že autorka vytyčené cíle práce nesplnila. Cílem rešeršních prací je především správně pracovat s původními zdroji, vybrat z nich podstatné informace týkající se studované problematiky a tyto přehledně a logicky uspořádat do vlastního textu a adekvátně citovat. Nic z toho se ale autorce splnit nepodařilo. Předložená práce má úroveň nanejvýš středoškolské seminární práce, nikoli však práce bakalářské, která by měla všemi svými náležitostmi odpovídat vědecké	

odborné publikaci, v daném případě typu review.

Otázky a připomínky oponenta:

Kromě již uvedených připomínek ještě jedna zásadní je, že čtenář nikdy neví, o čem vlastně čte. Autorka v textu o racku chechtavém plynule bez jakéhokoli předchozího upozornění přechází k tvrzením, jež vychází ze studia zcela jiných druhů racků, či dokonce alkouna. Jen výjimečně je tvrzení uvozeno např.: „u racků obecně...“. Proč nejsou uvedeny konkrétní druhy, u kterých byl daný fenomén pozorován?

otázky:

Co si autorka myslí, že je přínosem její práce?

Co jsou to krční prstence a k čemu se používají? Dost mě překvapilo, že o nich v příslušné kapitole není ani zmínka, což je zjevně dáno tím, že jsou citovány pouze starší primární zdroje, které autorka nejspíše získala od svého konzultanta a sama si žádnou novější studii nevyhledala.

Můžete prosím kvantifikovat, jaký biotop racek chechtavý preferuje k svému hnízdění a především jakým způsobem to bylo zkoumáno a vyhodnocováno?

V práci se o tom bohužel nedočteme.

Má na obnovení párových svazků v následující sezóně vliv úspěšnost hnízdění v sezóně předchozí? Kdo, kde a na jakých druzích to studoval?

Podle čeho si samice vybírají samce? Kdo, kde a na jakých druzích to studoval?

Můžete prosím vysvětlit větu ze strany 33: „Pro partnery je výhodnější udržovat párové vazby, které jsou přínosem pro reprodukční systém, než investovat do mimopárové kopulace (FRANTOVÁ 2007).“?

Opravdu nikdo nestudoval paternitu u žádného druhu racka?

Jak si vysvětlujete značný podíl snůšek, které dle výzkumu Dudy et al. (2008) obsahovaly vejce od více než jedné samice, když na jiných místech práce zdůrazňujete monogamii racků chechtavých a že jakékoli narušení páru je pro ptáky nevýhodné?

Jak jsou velká hnízdní teritoria a jaké faktory jejich velikost ovlivňují?

Na různých místech se v práci setkáváme s tvrzením, že klimatické změny nějak ovlivnily rozšíření či početnost racků chechtavých, ale nikde není uvedeno jaké změny a jakým způsobem racky ovlivňují, stejně jako zda se díky těmto změnám racek chechtavý šířil či zda díky nim ubývá.

Jakým způsobem ovlivňuje šíření racka chechtavého poloha zimovišť? (Uvádíte to na straně 58 v diskusi.)

Kdo, kdy a kde zkoumal hmotnost vajec racků chechtavých? Můžete nám demonstrovat nějaký graf či jiné podklady, které by dokládaly, jak se mění hmotnost vajec jednak v závislosti na hmotnosti samice a za druhé se stářím snůšky?

Jak si mám vysvětlit tvrzení ze strany 60, že v roce 1975 byla v Evropě početnost racků chechtavých odhadovaná na 300 000 párů, přičemž jen v České republice čítala hnízdní populace racka chechtavého v letech 1973-1977 200 000 – 350 000 párů? To skutečně skoro všichni evropští raci chechtaví hnízdili v České republice? Jak je možné, že si autorka tohoto rozporu nevšimla a nějakým způsobem ho nekomentovala?

Takto bychom mohli pokračovat ještě dlouho, neb informace, které by v práci být obsaženy měly, v ní nenalezneme, jednotlivé části textu si často protirečí bez jakéhokoli autorčina vysvětlení či komentáře.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta:

V Hradci Králové 18.1.2016
Svádová

Kateřina Hotová