

Posudek magisterské práce

Název práce: Význam pedagogické praxe z pohledu studentů učitelství PdF UHK

Jméno a příjmení autora práce: Bc. Michaela Kovářová

St. program, st. obor: B7503T163 Učitelství pro 2. stupeň ZŠ - Německý jazyk a literatura

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Marie Müllerová, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: Doc. PhDr. Jana Ondráková, Ph.D.

Hlavní kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Stanovení cíle práce	+					
Logická stavba a členění práce		+				
Úroveň vypracování teoretické části		+				
Úroveň vypracování praktické části			+			
Úroveň vypracování didaktické části						
Adekvátnost zvolených metod a způsob jejich užití			+			
Formální úprava a náležitosti práce					+	
Jazyková a terminologická úroveň			+			
Práce s literaturou, citace, seznam literatury					+	
Vlastní přínos studenta			+			
Dosažení stanoveného cíle práce			+			

Díličí připomínky a náměty:

Studentka ve své závěrečné magisterské práci zkoumala téma z oblasti didaktiky, konkrétně ji zajímalo, jaký význam přikládají studenti učitelství své pedagogické praxi během studia na PdF. Rovněž porovnávala pedagogickou praxi na některých vysokých školách v České republice a v zahraničí.

Práce je rozdělena do tří částí: první část je teoretická, ve druhé části je popis provedeného výzkumu (tuto část označuje autorka jako analytickou), třetí část obsahuje autorčina doporučení pro zlepšení přípravy studentů učitelství a organizaci pedagogické praxe na PdF a popis kroků k nápravě českého školství v současné době.

Ve výzkumné části jsou popsány výsledky dotazníkové akce, ve které se 50 respondentů (studentů učitelství) vyjadřovalo k pedagogické praxi během studia, ke svým zkušenostem s fakultním učitelem, k možnostem skloubení pedagogické praxe se studiem na vysoké škole, k významu pedagogických předmětů aj. Autorka rovněž zrealizovala osobní pohovor se dvěma učitelkami z praxe, které absolvovaly studium učitelství na PdF UHK, sama však přiznává, že tento pohovor nepovažuje za reprezentativní vzhledem k nízkému počtu zapojených respondentů.

Z celkového zpracování je zřejmé, že zvolené téma studentku opravdu zaujalo a upřímně se snaží o nápravu popsaného stavu. Práce je napsána kultivovaným jazykem s občasnými gramatickými odchylkami od jazykové normy. Jako problém vidím nedodržení zásad vyhotovení závěrečných prací dle Rozhodnutí děkana 2013/16 a pokynů zveřejněných na webové stránce KNJL, konkrétně doslovné citování zdrojů na každé stránce práce, včetně užívání odkazu „Ebenda“, číslování tabulek a jejich (ne)opatření názvem, odlišnou citaci internetových zdrojů. Diskutabilní je rovněž užívání řečnických otázek ve vědeckém stylu v závěru některých podkapitol textu, které řadí text mezi texty publicistické.

Situace v současném školství České republiky je velmi komplikovaná, ovlivněná nízkým počtem uchazečů o studium, neúměrně rychlým střídáním osob na postu ministra školství a dalšími faktory, které diplomantka ve svém textu rovněž zmiňuje. Tento stav by si zasloužil celostátní diskusi odborné veřejnosti. Přesto, že se autorka práce snaží o objektivní přístup, některé její závěry jsou vyvozeny s ohledem na její nižší informovanost v této problematice. Ta je však pochopitelná vzhledem k jejímu věku a menším životním zkušenostem.

Otázky k diskusi:

Shledává autorka práce rozdíly mezi termíny „Lernmethoden“ a „Lehrmethoden“?

Oborová didaktika je ve strukturovaném studiu situována až do prvního ročníku navazujícího magisterského studia. Z jakého důvodu? Nesouvisí tato skutečnost s historickým vývojem učitelského povolání? Domnívá se studentka, že se jedná o specifický jev pouze na PdF UHK?

Jak by bylo možné zajistit studentům větší možnosti praxe na školách u méně vyučovaných předmětů, když učitelé nechtějí brát studenty na praxi, mají omezený počet hodin k dispozici, nedávají studentům zpětnou vazbu atd.?

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Smyslem diplomové práce je prokázat schopnost samostatné vědecké práce, orientace v literatuře, vyhledávání pramenů, jejich kritické hodnocení a vyvozování vlastních závěrů. Domnívám se, že předložená práce těmto požadavkům odpovídá.

Posudek vypracovala:

V Hradci Králové dne 9. 5. 2016

Podpis

.....