



## Posudek diplomové práce

**Název práce:** *Elipsa v současné německé větě*

**Jméno a příjmení autorky práce:** *Kristýna Bartůňková*

**St. program, st. obor:** *Učitelství pro 2. st. ZŠ – německý jazyk a literatura*

**Vedoucí diplomové práce:** *PhDr. Helena Dědičová, Ph.D.*

**Oponentka diplomové práce:** *doc. PhDr. Jana Ondráková, Ph.D.*

Hlavní kritéria hodnocení práce	hodnocení min. 1 bod, max. 10 bodů
1. Stanovení cíle práce, logická stavba a členění práce	10
2. Obsahová úroveň vypracování teoretické části	10
3. Obsahová úroveň vypracování praktické části	10
4. Adekvátnost zvolených metod a způsob jejich užití	10
5. Formální úprava a náležitosti práce	9
6. Jazyková a terminologická úroveň	10
7. Práce s literaturou, citace, seznam literatury	10
8. Vlastní přínos studenta	10
9. Dosažení stanoveného cíle práce	10
10. Úroveň vypracování anglického abstraktu	10
Body celkem:	99

### Dílicí připomínky a náměty:

Ad 1) V úvodní části práce je srozumitelně a jasně nastíněna koncepce práce, její členění, výstavba, je formulován cíl práce, a to jak v teoretické, tak v praktické části. Je zde uvedena hypotéza, kterou diplomantka formulovala a která bude v práci buď potvrzena, nebo při analýze textů a vět v nich vyvrácena.

Ad 2) V teoretické části práce jsou uvedeny různé definice pojmu „elipsa“, původ označení a důvody jejího užití. Dále se autorka zabývá typologií elipsy u tří německých lingvistů současnosti. U jednotlivých typů elipsy uvádí příklady, a to příklady uvedené konkrétními lingvisty, nebo příklady vlastní. V závěru teoretické části práce je shrnuto a kriticky posouzeno pojetí elipsy u tří analyzovaných autorů. Diplomantka vyhodnotila





jako pro svou diplomovou práci nejvhodnější pojetí elipsy u Wolfganga Kleina, a to díky přehlednosti systému, se kterou na elipsu nahlíží, díky logice dělení a nejjednodušší orientaci v problematice. Pozitivní je, že se studentka nezdráhá vyjádřit své vlastní názory a kriticky hodnotí rozdíly v pojetí elipsy u tří současných německých lingvistů.

Ad 3) V úvodu praktické části autorka nejdříve popisuje materiál (publicistické texty), který bude analyzovat. Uvádí metody výzkumu, postupy a cíle, kterých chce dosáhnout. Poté následuje analýza jednotlivých textů a vyhodnocení různých typů elipsy, a to podle jednotné metodiky u všech textů. Uvádí eliptické věty a možnosti jejich doplnění do věty úplné. Vše je zpracováno v přehledných tabulkách. Výsledky získané z analýzy jednotlivých textů jsou porovnány v grafech zobrazujících výskyt četnosti elipsy v jednotlivých typech publicistických textů. Následují další grafy zachycující výskyt četnosti elipsy v jednotlivých časopisech a graf shrnující zkoumanou problematiku. Vše je zpracováno účelně a přehledně, s akcentem na detail.

Ad 4) Zvolené metody práce jsou přiměřené, vše je zpracováno systematicky, jasně a přehledně.

Ad 5) Formální náležitosti práce jsou v pořádku, a to ve všech částech práce. Práce disponuje nejen textem, ale i tabulkami, grafy, vše je správně a jednotně popsáno. V práci jsou správně uvedeny seznamy zkratk, tabulek apod. Drobným nedostatkem jsou tabulky, které začínají u konce stránky, např. tabulka na str. 74, zde by bylo lepší umístit tabulku na novou stranu. Není důsledně dodržováno zarovnání textu práce do bloku.

Ad 6) Jazyková úroveň práce je velice dobrá, jazyk je bohatý po stránce slovní zásoby, morfologická a syntaktická úroveň je také v pořádku, práce obsahuje pouze výjimečně drobné, nevýznamné chyby. Je vidět, že práce byla napsána s velkou dávkou pečlivosti.

Ad 7) Práce s literaturou, citace a parafráze jsou uvedeny v pořádku, seznam použitých zdrojů nevykazuje chyby.

Ad 8, 9) Vlastní přínos autorky je patrný nejen v praktické části, ale i v části teoretické. Diplomantka formulovala své vlastní názory na pojetí elipsy v současné německé lingvistice a kriticky zhodnotila rozdíly v chápání elipsy u tří současných německých



lingvistů. Praktická část je celá dílem diplomantky, zde autorka práce prokázala své schopnosti analyzovat, srovnávat, porovnávat a vyhodnocovat výsledky výzkumu. Cíle práce stanoveného v úvodu bylo dosaženo.

Ad 10) Anglický abstrakt je sepsán adekvátně, obsahuje potřebné informace pro případného zájemce o tuto problematiku, který neovládá německý jazyk. Jazyková úroveň je přiměřená.

#### **Otázky k diskusi:**

- 1) Podle jakých kritérií byly vybírány konkrétní texty?
- 2) Jaká další srovnání by bylo možné aplikovat na analyzovaný materiál? Co by se ze zkoumaných textů dalo o elipse dále zjistit?
- 3) Jak diplomantka zpětně hodnotí výběr tématu práce? Co by navrhovala jako další téma ke zpracování v DP, které by logicky navazovalo na tuto zkoumanou problematiku?

#### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Předkládaná diplomová práce vykazuje velice dobrou úroveň po stránce obsahové, stylistické, formální i jazykové. Splňuje všechny požadované náležitosti.

Antiplagiátorská kontrola eVSKP vyhodnotila 22% celkové shody práce s jinými texty, což je ale způsobeno tím, že diplomantka uvádí v příloze práce originální texty v plném znění.

**Posudek vypracovala:**

Helena Dědičová

V Hradci Králové dne 16. 7. 2019