

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Lucie SMOLKOVÁ
Název práce: *Písemná pozůstalost Theodora a Theodory Watzlawickových, uložená v Prachatickém muzeu*
Vedoucí práce: Mgr. Jindřich Kolda, Ph.D.
Oponent: doc. PhDr. et Mgr. Jakub Zouhar, Ph.D.
Obor a forma studia: Historické vědy – archivnictví; prezenční

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou (citace, poznámky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

BP je věnována dvěma pozapomenutým osobnostem kulturního života Prachatic, resp. jejich německé menšiny, na základě jedné části jejich písemné pozůstalosti (druhá je uložena v SOKA Prachatice. Vznikla jako odpověď na výzvu přímo z místa – přiblížit pro účely tamního muzea (a tím i místní veřejnosti) další díl prachatické historie.

Práce je členěna logicky. Nejprve čtenáře seznamuje se stavem současného bádání o tématu, následně pak s využitelnou pramennou základnou. Poté se věnuje kontextu působení Watzlawickových otce a dcery v rámci života prachatické společnosti a jejího školství ve sledovaném údobí (2. pol. 19. stol. – 1. pol. 20. stol.). Nato se pozornost soustředí na využitelnost korespondence pro poznání minulosti, těsnopis, v němž je částečně psána. Následující úsek věnovaný titulním hrdinům měl možná být předsunut předchozímu, když rozbor písemností přichází s kapitolou 7. coby teoreticko-metodologický vhled a následně s kap. 8., jež se týká samotnému rozboru psaných textů. Devátá kapitola odkazuje na muzejní impuls ke vzniku práce. Text uzavírá Závěr a bohaté obrazové ad. přílohy, které ve výsledku představují takřka třetinu BP (o celkových 149 stranách!).

Vedle biografického přiblížení obou příslušníků rodiny Watzlawick (k němuž nelze nic zásadního namítat, navíc snesené informace jsou takto představovány veřejnosti dozajista poprvé) je v BP kladen důraz na pomocněvědný rozbor písemností. Autorka zde volí tradiční postupy, k nimž přidává ještě vlastní metodu využívající moderní technologie. Pisatel těchto řádků musí ocenit úsilí a píli, s níž bylo k materiálu oběma způsoby přistoupeno. Není si však plně jist, zdali zjištění, k nimž autorka dospěla, jsou úměrná vynaloženému úsilí. Písemný materiál byl velmi pečlivě rozebrán, k potvrzení hypotéz (o výjimečnosti rukopisu atd.) by bylo ovšem nutno pracovat s daleko širším vzorkem, a to především takovým, který nebyl psán rukou žádného z Watzlawicků. Pak by se ukázalo, nakolik jsou popsány jevy výjimečné, nebo naopak běžné, jakou roli zde hraje individualita písaře, jakou obecný stav, jak velké jsou odchylky od normy atd. Je ovšem nutno podtrhnout, že metody pomocněvědného rozboru autorka po stránce teoretické i praktické zvládá – jakkoliv jejich užití v konkrétních situacích může budít otázky, např. jak moc je kupř. nutný rozbor běžných poštovních razítek na korespondenci, když vyjma uvedení lokace a data nenesou žádnou zásadní diplomatickou informaci? Nutno ovšem dodat, že ona podkapitola by mohla jednou nějakým způsobem vystupovat v leckterých skriptech z oblasti PVH, když můžeme do budoucna předpokládat zánik širšího povědomí o tom, co to byla poštovní razítka.

Pokud se týče připomínek redakční povahy, uveďme alespoň některé. Občas se v textu vyskytují zvláštní stylistické obraty (s. 45 – „o neprovdané dceři je hovořeno“ apod.), „nekonečné“ věty (např. s. 58 – 1. věta podkapitoly 7.2.1.3) a nadměrné používání interpunkce, nepřesné výrazy, dané možná překlepy (s. 59 – „rozpíjevost“ místo rozpíjivost), opominutí některých náležitostí bibliografické povahy (např. v pozn. 133 není název díla kurzivou). Sporná mohou být i některá konstatování stran chyb v rukopisech Watzlawickových – např. na s. 55 zápis toponyma Zeleč v německém textu ve formě „Zeleč“ by pisatel těchto řádků mezi pravopisné chyby neřadil.

Studentka ovšem prokázala beze zbytku svou schopnost pracovat s cizojazyčným materiálem, přistoupit k jeho zpracování, jak co se týče jeho informačního vytěžení, tak přístupu archiváře a vědce z oblasti PVH. Její práci lze přes uvedené dílčí poznámky doporučit k obhajobě.