



POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Lukáš Dyntar

Název práce: Kybernetická kriminalita proti zařízením ICT

Autor posudku: Tomáš Ledvinka

Cíl práce: Cílem práce je analýza kybernetické kriminality proti ICT zařízením u vybraných trestných činů, jak je zachycena v soudních případech.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
Zpracování praktických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Na základě výsledku provedené antiplagiátorské kontroly je shoda 20 procent. Práce není plagiátem. Důsledně cituje, parafrázuje a zdrojkuje.

Dílejší připomínky a náměty:

K úvaze autora při dalším rozvíjení tématu navrhuji perspektivu radikální kriminologie a sociologie deviací.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autor si vytkl téma, které je oborově velmi relevantní a zpracoval jej způsobem, který lze označit za detailní, výstižný a zcela vhodný. Teoretickou část své práce věnoval nejen právní doktríně, která se váže k danému tématu, ale zahrnul i kontextuální aspekty tématu, které mohou dopomoci k porozumění tématu i právním laikům a které právnícky vzdělaným osobám poskytují hlubší a komplexnější vhled do dané právní problematiky. Praktickou analýzu pak věnoval rozborů soudních případů, které se zabývají různými problematickými aspekty daného tématu. Nesnadné téma, na pomezí technologických

(IT) otázek a záležitostí právních, je zpracováno poměrně do hloubky a zároveň s elegantní jednoduchostí. Autor využívá reprezentativní literaturu z oboru. Práce je dobře vyvážená, postihuje podstatné aspekty tématu a čtenářsky je přístupná. Přes ojedinělé drobné nepřesnosti, konsistentně a solidně naplňuje cíl práce

Otázky k obhajobě:

Při obhajobě, může podat autor vysvětlení k těmto otázkám:

1. Považujete koncepci všech trestných činů proti IT zařízením za realistickou?
2. Jakým způsobem interpretujete zvyšující se četnost kyberkriminálních aktů ve vztahu k četnosti jejich trestání?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: A

V Hradci Králové dne 15. května 2024

podpis