



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Lukáš Dyntar

Název práce: Kybernetická kriminalita proti zařízením ICT

Autor posudku: Ondřej Moravec

Cíl práce: Cílem práce je analýza kybernetické kriminality proti ICT zařízením.

Teoretická část se zaměří na trestné činy proti zařízením ICT a v praktické části budou rozebrány projevy tohoto druhu počítačové kriminality.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Na základě výsledku provedené antiplagiátorské kontroly nemám důvod pochybovat o původnosti práce. S ohledem na výsledek automatizované kontroly jsem provedl manuální kontrolu detekovaných shod. Detekované shody vesměs souvisí s texty právních předpisů či jiných pramenů práva, případně s citacemi prací jiných autorů v teoretické části. Neidentifikoval jsem žádný nepřiznaný zdroj.

Dílicí připomínky a náměty:

Autor si pro svou práci zvolil velmi aktuální a přiměřeně náročné téma, které zpracoval vhodným způsobem. Úprava tzv. počítačových trestních činů v trestním zákoníku je sama o sobě poměrně nepřehledná, neboť několika málo ustanoveními trestního zákoníku jsou postihovány různorodé útoky na počítačové systémy. Autor volí vhodný způsob analýzy, když jednotlivá ustanovení trestního zákoníku (a jimi vymezované skutkové podstaty trestných činů) vztahuje k jednotlivým druhům kybernetické kriminality (DDos útoky,

hacking, cracking. Autor se nevyhýbá ani problematickým aspektům právní úpravy vyvolávající výkladové nejasnosti (trestnost DDos útoků) a s využitím odborné literatury k nim zaujímá vlastní postoj. Oceňuji rozsah literatury, s níž autor funkčně pracoval. Zvláštní část práce je věnována případovým studiím – analýzám konkrétních soudních rozhodnutí, zejména rozhodnutí Nejvyššího soudu.

Zvláštní části práce by podle mého názoru prospělo, kdyby jednotlivé případové studie byly uspořádány podle teoretických kategorií, s nimiž autor pracoval v teoretické části práce, protože třídění podle čísel paragrafů a odstavců s sebou nese výše citovanou nepřehlednost úpravy obsažené v trestním zákoníku.

Formální a terminologické nepřesnosti se v práci vyskytují jen ojediněle (např. poněkud zavádějící označení argumentace NS jako „vyjádření k dovolání“ na s. 68) a kvalitu práce jako celku nesnižují.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práci jako celek hodnotím velmi pozitivně. Jedná se o solidní analýzu postavenou na pevných teoretických základech a současně ve zvláštní části práce dostatečně konkrétní a ilustrující praktickou aplikaci analyzovaných skutkových podstat trestných činů. Silnou stránkou je zejména propojení technické a právní roviny zkoumané problematiky.

Otázky k obhajobě:

Představuje dle Vašeho názoru vymezení skutkových podstat počítačových trestných činů efektivní ochranu vůči jednotlivým druhům kybernetické kriminality, jak je definujete v teoretické části práce?

Považujete trestní odpovědnost pachatele D-Dos útoků za efektivní nástroj potírání těchto útoků?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: B

V Hradci Králové dne 16. května 2024

podpis