



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

## Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Iveta Macháčková, DiS.  
Název práce: Šikana ve škole a její prevence na 1. stupni základní školy  
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ  
Rok: 2021  
Vedoucí práce: Ing. et Ing. Mgr. Marie Herynková, Ph.D.  
Oponent/ka práce: doc. PhDr. Jana Marie Havigerová, Ph.D.

### Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 72 stránek.	
Aktuálnost tématu:	2  ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	2  ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2  ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	2  ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	1  ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	3  ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: 19 titulů.	nedostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 4	
Využitelnost pro praxi:	2  ----- ----- ----- -----

**Teoretická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	<b>3</b> 
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	<b>4</b> 

**Empirická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	<b>1</b> 
Volba výzkumných metod:	<b>2</b> 
Stanovení a popis výzkumného souboru:	<b>2</b> 
Analýza a interpretace dat:	<b>2</b> 
Formální zpracování grafů a tabulek:	<b>1</b> 
Shrnutí zjištění:	<b>2</b> 
Diskuse výsledků:	<b>4</b> 
Celková kvalita zpracování výzkumu:	<b>2</b> 

## Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Diplomová práce splňuje všechny požadavky na tento typ prací kladené a může být postoupena ústní obhajobě. Podrobnosti hodnocení: Formální kritéria: práce zaujímá doporučený rozsah, má adekvátní členění na kapitoly a jednotlivé oddíly, je psána se zjevnou snahou o akademický styl (napříště doporučuji více vážit užití přivlastňovacích zájmen), snaží se užívat odborné termíny, hojně citovat (pozor na nepřímé citace a parafráze, na zběžný pohled pak může dojít k mylné záměně s plagiátorstvím), oceňuji vizuální oporu (tabulky a grafy). Předmětem kritiky by mohl být seznam použité literatury, který čítá jak monografie a ojedinele i výzkumné stati renomovaných autorů (kvitují), tak méně spolehlivé zdroje kvalitních informací (internetové obsahy, jiné bakalářské práce atp., které mohou obsahovat neověřené informace a nepodložené názory či dojmy, které by měly být v DP používány minimálně). Kriticky vnímám také absenci podložených erudovaných komentářů k předkládaným informacím, zejména první část práce má v podstatě podobu prostých výpisků až na ojedinelé výjimky bez jejich uvedení do vzájemných souvislostí či do jasné souvislosti s plánovaným výzkumem (dostatečné pro středoškolské práce, nemělo by absentovat ve vysokoškolské práci). Věcná stránka: Práce má formulován cíl, zejména výzkumný cíl je vhodně formulován a lze konstatovat, že byl naplněn. Výpisky v první části mají volně tematickou souvislost s celkovým i výzkumným cílem práce. Výzkumný cíl je formulován vhodně, výzkumné jsou adekvátně formulovány. Design je zvolen kvantitativní. Konceptualizace a operacionalizace nejsou provedeny úplně precizně, ale jsem si vědoma, že v tomto nemají studenti během studia dostatečný trénink, proto jen dávám na vědomí a konstatuji, že v práci je patrná zjevná snaha o poctivý přístup i v tomto směru, postup konstrukce dotazníku dtto. Velice oceňuji zpracování získaných dat, kde autorka šla daleko z hranice poznatků a postupů zprostředkovaných v rámci běžné výuky, provedla solidní kategorizaci volných odpovědí a nadprůměrnou statistickou analýzu dat, která náročností převyšuje běžný standard. Výsledky jsou stručně okomentovány, základní interpretace získaných výsledků jsou přiléhavé, autorka nezapomněla dát „číselné“ výsledky do souvislosti s položenými výzkumnými otázkami. Práce bohužel zcela postrádá diskusi, ve které by byla celá práce završena a ve které by byly dány do vzájemných souvislostí informace získané studiem literatury (co je již o řešeném problému známo, prozkoumáno, jak se na problém nahlíží očima různých teorií) s informacemi získanými vlastním výzkumným počinem (co vypovídají „moje“ data). Oceňuji explicitní pojmenování limit studie. Celkově práce splňuje stanovené požadavky, přináší zajímavá zjištění opřená o nová data a, i přes zmíněné nedostatky, na které jakožto oponent upozorňuji, je bezesporu cenným příspěvkem pro obor.

Další náměty k obhajobě:

Otázky k rozpravě u ústní obhajoby:

Představme si, že Vaše studie patří do rámce:

1) teoretického výzkumu => jak lze Vaše výsledky v souladu s teorií interpretovat, vysvětlit, co znamenají (vyberte si alespoň jednu teorii a dejte alespoň jedno Vaše zjištění do souvislosti s vybranou teorií)?

2) aplikovaného výzkumu => co z Vašich výsledků vyplývá pro praxi (vyberte si konkrétní výsledek a spojte jej alespoň s jedním konkrétním doporučením souvisejícím s elementárním vzděláváním)?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 02. 05. 2021