

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

Jméno autora	Kristýna Chládková
Název práce	Finanční gramotnost studentů UHK v prvním ročníku
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc. Katedra sociologie, Filozofická fakulta UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	doc. PhDr. Josef Bernard, Ph.D. Katedra sociologie, Filozofická fakulta UHK
Rok obhajoby	2021

***Hodnocení cíle/ů práce***

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Cílem práce je posouzení úrovně finanční gramotnosti studentů 1. roku studia na FF UHK. Cíl byl stanoven ambiciózně, je aktuální a má význam i pro stanovení konkrétních vzdělávacích aktivit.

***Hodnocení obsahové stránky práce***

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano		
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano		
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano		
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano		

***Hodnocení formálních kritérií práce***

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá		
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá		
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré		

***Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce***

Mou jedinou připomínkou k obsahové úrovni práce je, že autorka neprovedla – neuveřejnila testy statistické významnosti rozdílů dosažených různými skupinami testovaných osob. Výsledky svých měření prezentovala podle vzoru publikací, které byly určeny pro širokou veřejnost. Od bakalářské práce se ale očekává, že bude napsána, a tedy i výsledky budou prezentovány v odborném stylu, tedy společně se specifickými parametry.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

Nemám.

### **Otázky k obhajobě práce**

Vysvětlete zkušební komisi, kde a jakým způsobem nebo způsoby by jste provedla testování statistické významnosti rozdílů ve výsledcích dosažených jednotlivými skupinami testovaných osob.

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

K. Chládková pracovala na tématu po domluvě o základní literatuře a zpracování teoretické části práce naprosto samostatně.

Doporučuji upozornit na její bakalářskou práci firmu KRUK, se kterou spolupracuje Katedra sociologie. Tato firma navrhovala podobné témata bakalářských prací.

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci hodnotím jako velice zdařilou a příkladně zpracovanou.

### **Navržené hodnocení**

„A“

*datum a místo*

*podpis autora posudku*

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.