

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Anna Svatková
 Název práce: Stimulační program pro podporu rozvoje artikulace u předškolních dětí
 Vedoucí diplomové práce: doc. PaedDr. Karel Neubauer, Ph.D.
 Oponent diplomové práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat		X	

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		X		
adekvátnost použitých metod, metodologie			X	
hloubka analýzy ve vztahu k tématu		X		
logická stavba práce	X			
stylistická úroveň		X		
práce s literaturou, včetně citací	X			
úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
samostatnost při zpracování	z pozice oponenta nelze hodnotit			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozdívá základní zaměření profilu absolventa		X	
rozdívá dílčí část formování profilu absolventa		X	

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka DP se v její teoretické části věnuje charakteristice dětí předškolního věku, kde popisuje jejich vývoj a následně pak navazuje specifikací schopností a dovedností dětí předškolního věku v oblasti motoriky, senzoryky, paměti a vnímání. Část textu je věnována také vývoji komunikačních schopností u dětí předškolního věku, a to ve vztahu k vývoji řeči u dětí a vyvozování intaktní artikulace.

V prakticky orientované části DP se pak její autorka zaměřuje na aplikaci vlastního stimulačního programu u vybrané skupiny předškolních dětí, přičemž sleduje efektivitu tohoto programu v praxi. Za nosnou lze považovat zejména prezentaci výsledků výzkumného šetření, jež jsou uvedeny na str. 64-66.

a) připomínky:

- ✓ vazebné předložky a spojky na koncích řádků;
- ✓ v Úvodu – reflexe obsahu DP;
- ✓ v Závěru – absence zhodnocení cílů;
- ✓ terminologická nepřesnost v názvu kpt. 1 = Charakteristika předškolního věku - ... dítěte předškolního věku?;
- ✓ ne zcela vhodné užívání ich formy v TČ DP;
- ✓ nevhodné formulace... ve své monografii uvádí (z hlediska citačního je autor + rok vydání publikace dostačující);
- ✓ 3.2.1 – následuje až po „praktických návodech“, jak jednotlivé hlásky vyvozovat;
- ✓ 3.2.1 – obsahově má prezentovat Systém hlásek a jejich vývoj (...a jejich vývoj? – není v textu popsán);
- ✓ hlavní VO není přesně formulována;
- ✓ termíny: „logopedický intervent“; „fokusovaná skupina“?;

- ✓ metodologie není dostatečně popsána teoreticky, chybí aplikační rámec metodologie ve vztahu k obsahu DP;
- ✓ vágně definovaný výzkumný vzorek „děti předškolního věku“ ..., až při čtení textu se ukazuje, že vzorek byl tvořen 14 dětmi;
- ✓ uvádíte, že záměrně byla pro realizaci výzkumného šetření vybrána MŠ bez poskytované LP – výzkumný vzorek byl tedy tvořen dětmi, jež současně nedocházejí na logopedii ani individuálně? x ovlivnitelnost výsledků programu?;
- ✓ oddíl nazvaný „Případové studie“ – nezpracovává případové studie;
- ✓ absence popisu práce s probandy + frekvence intervence.

b) kladné stránky práce:

- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře nedostatečně popsané;
- ✓ počet odborných pramenů;
- ✓ využití kontrolní skupiny pro ověření efektivity programu;
- ✓ vhodně zvolené přílohy.

c) otázky k obhajobě:

1. Reagujte na připomínky uvedené výše v textu.
2. Definujte význam Vaší práce pro SP teorii a praxi.

Závěr:

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. DP doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: D

V Hradci Králové dne: 2. května 2017

oponent diplomové práce