

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Monika Wohnerová

Název závěrečné práce: Proces deinstitucionalizace sociálních služeb pro seniory na Královéhradecku

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce se zabývá tématem aktuálním a vysoce diskutovaným a to nejen z hlediska rozboru tohoto procesu (deinstitucionalizace), ale rovněž jeho legitimacy. Autorka přistupuje k tématu logicky, limituje své pole (výzkumné) působnosti na oblast Královéhradecka.

Cíl je formulován v rámci kvalitativní výzkumné metody adekvátně a snaží se zohlednit jak zkušenost poskytovatelů, tak i účastníků komunitního plánování, které na proces má vliv. Cíl považuji za naplnitelný.

V souvislosti s tématem a cílem práce je potřeba ještě zdůraznit, že tento text vznikl tématicky v souvislosti s výzkumným záměrem SPEV, který byl realizován na ÚSP UHK v roce 2015, a do kterého se autorka aktivně zapojila a dílčí výstupy prezentovala též publikačně a aktivně i vystoupením na mezinárodní konferenci Hradecké dny sociální práce v roce 2015.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Strukturu práce považuji za promyšleno, nepostrádám žádnou podstatnou část či kapitolu. Členění na oddíly (teoretická a výzkumná část) je logické, metodologická kapitola nechybí.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Klíčovému tématu deinstitucionalizace předchází adekvátně obsáhlé vymezení terminologie a východiskových konceptů. Samotná kap. 2 (deinstitucionalizace) zachycuje téma jak z pohledu historických okolností, tak z pohledu zahraniční zkušenosti (byť zde spíše stručně – ovšem otázkou je, jak moc je zahraniční zkušenost přenositelná do českého kontextu).

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Metodická stránka je propracovaná, navíc se snahou o velkou přehlednost textu (kap. 4.1 až 4.6). Rámcově považují vymezení metod za dostačující. Pozastavují se akorát nad zmínkou o triangulaci metod (s. 54), přitom autorka využívá jako stěžejní techniky získávání údajů pouze polostrukturované interview. Proces transformace cílů je uveden přehledně (s. 56-57). Nechybí etická reflexe.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Autorka postupuje logicky podle jednotlivých dílčích cílů nastavených v metodické části. Mezi zjištěními lze nalézt interpretační shrnutí ohledně slabých stránek procesu deinstitucionalizace (s. 69) „*neoceňování nebo přetěžování neformálních pečovateli a zranitelnost komunitních služeb vůči rozpočtovým škrtnům.*“ Mohla by autorka slovně více přiblížit, na čem staví v tvrzení o zranitelnosti komunitních služeb vůči rozpočtovým škrtnům? Celkově působí místy interpretace jen jako shrnutí očekávatelných tvrzení.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění:

Cíle práce jsou naplněny, ke kvalitativnímu rozboru problematiky došlo, zapojeno bylo více „úhlů“ pohledu díky oslovení více stakeholderů v procesu deinstitucionalizace. Některá doporučení v závěrech (či shrnutích) by stálo za to rozvinout více, aby to mělo podobu návodu, nikoli jen námětu, viz s. 80 („zavedením osoby, jež by na celý proces dohlížela a zastupovala by zájmy uživatelů v silnějším postavení než je tomu nyní“... nebo „zvýšit informovanost cílové skupiny a jejich blízkých osob o komunitních službách, včetně osvěty lékařů.“).

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Formální stránka je bez připomínek.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B **C** D E F

Odůvodnění:

Aplikovatelnost do praxe je nasnadě už jen díky volbě tématu. Autorka explicitně nezmiňuje, komu hodlá závěry své práce nabídnout. Vzhledem k lokálnímu kontextu realizace této závěrečné práce (Královéhradecký kraj), by bylo možné očekávat větší a konkrétnější zacílení doporučení (např. pro lokální proces komunitního plánování).

Další připomínky:

Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Jak moc je podle autorky přenositelná zahraniční zkušenost s procesem deinstitucionalizace do ČR?
- V kterých zemích je podle autorky dobré se inspirovat?
- Mohla by autorka slovně více přiblížit, na čem staví v tvrzení o zranitelnosti komunitních služeb vůči rozpočtovým škrtnům?

Celkové zhodnocení práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Předložená práce splňuje požadavky rámcově kladené na závěrečné práce. Silnou stránkou je zpracování teoretické části, o něco zaostává aplikovatelnost samotných zjištění do praxe, resp. dotažení doporučení do roviny návodu jak dále jednat pro různé stakeholdery.

V Hradci Králové dne 21. března 2016

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis vedoucího práce