



## Hodnocení bakalářské práce

### Posudek vedoucí práce

**Jméno autora: Radim Blažek**

**Název práce: Vnímání gender hlediska při výchově dětí v předškolních zařízeních**

**Vedoucí práce: Mgr. Leona Stašová, Ph.D.**

**Oponent práce: Mgr. Jakub Holeček**

**Téma práce:** Autor se svým tématem obrátil k problematice zatím nepříliš rozpracované, ale přesto velmi aktuální a naléhavé. Cílem práce je dle autora „poukázat na význam genderu při výchově a vzdělávání předškolních dětí, představit princip genderově citlivé výchovy a nastínit možnosti práce s tímto motivem, který bude využitelný při práci s dětmi v mateřských školách“ (str. 8). Autor má k tématu též osobní vztah, protože sám měl možnost působit jako pečovatel v soukromé mateřské škole a s problematikou genderového vnímání byl konfrontován.

#### **Zaměření práce a její struktura:**

Práce je zaměřena teoreticko-empiricky; autor v teoretické části vysvětluje základní pojmy a dává je do vzájemných souvislostí. Využívá přitom dostupných zdrojů, které dává do potřebných vztahů. Nevyhýbá se ani teoriím, které se snaží chování spojené s genderovou problematikou vysvětlovat. Problematiku genderu pak v samostatných kapitolách vnímá v kontextu sociologického pojetí a pak v kontextu pedagogickém ve vztahu k profesi učitele. Nevyhýbá se ani takovému tématu, jakým je feminizace školství, a otázníkům, které jsou s tímto fenoménem spojeny. V diskusi nad genderově citlivou výchovou pak oceňuji snahu o různé úhly pohledu na toto téma. I u tohoto tématu platí, že je třeba spíše hledat „zlatou střední cestu“ než se uchýlovat k jakýmkoliv extrémům.

**Empirické šetření:** Výzkumné šetření je postaveno na otázce „Jakou roli hraje pro rodiče při výchově dětí v předškolních zařízeních gender hledisko?“ Autor pak tuto otázku rozpracovává do dílčích výzkumných otázek. Zvolil kvalitativní výzkumný design, sběr dat prostřednictvím výzkumných rozhovorů a zpracování vybranými postupy zakotvené teorie. Respondenty jeho šetření byli rodiče dětí z předškolního zařízení, v němž měl autor osobní kontakty a mohl tam tedy bez větších problémů oslovit rodičovskou veřejnost. Rozhovory proběhly se sedmi respondentkami. Z otevřeného kódování bylo získáno sedm kategorií – *odlišnost v přístupu k dětem, rovnocennost výchovy, vyzrálá osobnost učitele, délka praxe, autorita muže a nedostatečná finanční odměna*. Tyto kategorie jsou pak popsány v kapitole 4.3. Přestože nejde o rozsáhlou analýzu, jsou získané výsledky velmi inspirativní a jistě budou součástí diskuse při obhajobě závěrečné práce. Autor si je také vědom metodologických limitů a vhodně je uvádí ve shrnující kapitole. Je tedy schopen kritické reflexe nad získanými údaji, což lze opět ocenit.

**Využitelnost pro praxi** je v kontextu studovaného oboru inspirativní, téma je dobře pedagogicky uchopitelné a má naději být dále rozpracováno.



**Rozsah práce** naplňuje požadavky kladené na bakalářské práce.

**Práce s odbornými zdroji:**

Citované prameny jsou aktuální, většinou tuzemské. Autor se snaží o důsledné citování použitých pramenů a je zřejmé, že je schopen z poznatků dostupných odborných pramenů vytvořit smysluplný odborný text s logickou strukturou a jasným zacílením.

**Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:**

Práce je čtivá a srozumitelná, chyby a překlepy jsou pouze příležitostné. Po formální stránce práce naplňuje požadavky kladené na závěrečné práce. Pro čtenáře mohou být drobnou překážkou orientace v textu některé příliš dlouhé odstavce (str. 39, 46).

**Celkové zhodnocení diplomové práce:**

Autor pracoval velmi iniciativně, průběžně a s intenzivním zájmem o vybrané téma. Prokázal schopnost pracovat s odbornými zdroji a literaturou, stejně tak v průběhu zpracování bakalářské práce potvrdil schopnost připravit, realizovat a vyhodnotit vlastní výzkumné šetření a poznatky z něj vtělit do svého textu. Stojí za oceňující zmínku, že přes zdravotní komplikace, které v průběhu zpracování závěrečné práce musel řešit, naplnil požadavky bakalářské práce samostatně a se zápletem pro věc. Práci proto bez váhání doporučuji k obhajobě.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Na co byste doporučoval se zaměřit při dalším výzkumném šetření?
2. Jak může s výsledky Vaší práce naložit sociální pedagog?
3. Využijete je Vy sám v další práci?

Datum: 24. 4. 2017