

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozprav

Cíl je formulován podle zadání s částečnými nepříliš funkčními úpravami. Logická stavba celé práce má určité nedostatky v hierarchii postupu řešení. Není dodržena posloupnost „obecný (logistika) – specifický (dopravní logistika) – jedinečný (silniční doprava nebezpečných látek)“. Celá první kapitola je určitým výběrem z legislativních dokumentů bez rozlišení (zdůraznění) vlastních názorů. Zařazený přehled definic logistiky nemá bez doprovodného komentáře význam. Už v této kapitole je používán nepřipustný gramatický tvar první osoby plurálu, což se opakuje i v dalších kapitolách. Vícekrát se opakují druhy mimořádných událostí. Obrázek 1.3 nepřipustně přesahuje nastavený pravý okraj stránky. V úvodním odstavci kapitoly druhé je avizována i problematika, která je však řešena až v další kapitole. Kapitola se jen částečně dotýká analýzy zajištění dopravní nehody (stupeň „specifický“), ale přímo přechází ke konkrétní dopravní nehodě (stupeň „jedinečný“). Obsahuje retrospektivní shrnutí činnosti reálně prováděné a zdokumentované při řešení vybrané nehody. Pozitivní faktory zásahu jsou velmi diskutabilní, některé nelze zevšeobecnit (např. povětrnostní a meteorologické podmínky). Uvedené negativní faktory jsou rovněž závislé na konkrétních podmínkách, a tedy jen sporadicky opakovatelné. Poslední dvě kapitoly jsou věnovány návrhům na zlepšení identifikovaných nedostatků a jejich posouzení. Není jednoznačné, zda obě navržené varianty jsou generovány poznatky konkrétně použité nehody z října 2021, nebo se o těchto návrzích uvažovalo již delší dobu. Zdůvodnění obou navržených variant není zcela přesvědčivé, mimo jiné i z důvodu nesmyslné a zavádějící prezentace dvou totožných tabulek (4.1 a 4.2). V závěru práce jsou návrhy variant stručně a reálně komentovány. V celé práci se vyskytuje i řada nedostatků formálního charakteru (zejména nesprávné dělení kapitoly 3, špatná gramatika při použití textu formou odrážek, nerespektování norem při vkládání grafických objektů, chyby v seznamu zdrojů, poměrně časté stylistické a gramatické chyby).

Při obhajobě žádám vyjádření k těmto otázkám:

1. Proč jste jako demonstrační příklad vybral dopravní nehodu, kterou sám hodnotíte jako „bezproblémovou“.
2. Vysvětlíte význam (překlad) slova „dikce“ (ve spojení s Policií ČR – s. 26).
3. Do jaké míry jste se osobně účastnil na činnostech souvisejících s řešením konkrétní dopravní nehody popisované v bakalářské práci.

Datum: 27. srpna 2022

Podpis oponenta: 

CELKOVÉ HODNOCENÍ:

body	známka
0 - 30	F - nevyhověl
31 - 40	E - dostatečně
41 - 50	D - uspokojivě
51 - 60	C - dobře
61 - 70	B - velmi dobře
nad 70	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 31 bodů!

Předmětem hodnocení je bakalářská práce včetně případných příloh.

Posudek oponenta bakalářské práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.
Katedra bakalářského studia
Akademický rok 2021/2022

Autor práce:

Ladislav HAUK, DiS.

Název práce:

ZAJIŠTĚNÍ MÍSTA DOPRAVNÍ NEHODY CISTERNY PŘEPRAVUJÍCÍ NEBEZPEČNÉ LÁTKY

Oponent práce:

prof. Ing. Miloslav SEIDL, PhD.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	8
2. Cíl práce a jeho formulace	7
3. Rozsah a kvalita zpracované literatury	6
4. Logická stavba, struktura a provázanost textu	6
5. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	6
6. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	7
7. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	7
8. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	6

CELKOVÝ POČET BODŮ	53
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ ¹⁾	C - dobře
---------------------------------	-----------

Závěrečné stanovisko: ²⁾ předloženou práci doporučuji k obhajobě

¹⁾ viz druhá strana formuláře; ²⁾ doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě