

Posudek oponenta diplomové práce

Autor: **Michaela Krbková**
Název práce: **Specifické poruchy učení u žáků na 1. stupni ZŠ**
Obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy
Rok: 2015
Vedoucí práce: Mgr. Věra Antalová
Oponent práce: Mgr. Iva Košek Bartošová, Ph.D.

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoretická – teoreticko-praktická				
	<input type="radio"/>			<input checked="" type="radio"/>	
Rozsah: 85 stran bez příloh. Práce odpovídá svým rozsahem.	odpovídající – neodpovídající				
	<input checked="" type="radio"/>			<input type="radio"/>	
Aktuálnost tématu:	1	2	3	4	5
	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Téma práce, které si autorka zvolila v primárním vzdělávání, patří k aktuálním tématům. Náprava specifických poruch učení v rámci hodin reedukace, tvorba pracovních listů a pomůcek patří dnes k běžným postupům a praktikám na základní škole.					
Vytyčení cíle práce:	1	2	3	4	5
	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Autorka si stanovila za cíl empirické části práce vytvořit soubor 25 pracovních listů pro žáky 1. - 5. ročníku ZŠ se zaměřením na dyslexii a dysgrafii s doplněním metodického návodu pro učitele a ověřením v praxi. Stanovené cíle byly v rámci diplomové práce splněny.					
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1	2	3	4	5
	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Práce je utříděná, čtivá a věcně správná. Trochu postrádám propojení návaznosti jednotlivých kapitol.					
Celková odborná úroveň textu:	1	2	3	4	5
	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Autorka prokázala, že umí pracovat s literárními zdroji. Na práci je zřejmý velký zájem diplomantky o danou problematiku. Praktickou část tvoří 25 pracovních listů uvedených v příloze s metodickým návodem pro učitele (od str. 76). Jen chybí celkový závěr práce, který by práce tohoto druhu měla mít.					

<p>Celková formální úprava textu:</p> <p>Práce je po formální stránce, utříděná, věcně správná. Jen u anotace měl být uveden počet stran a text mohl být zarovnán do bloku.</p>	1	2	3	4	5
<p>Použité výzkumné metody ve vztahu k tématu:</p> <p>V práci je použita metoda rozhovoru a pozorování s žáky.</p>	1	2	3	4	5
<p>Použitá literatura: 34 titulů včetně internetových odkazů.</p>	dostatečný – nedostatečný				
	aktuální	–		zastaralá	
<p>Přílohy tvoří ukázky pracovních listů vzorových a dále vypracovaných. Vhodně doplňují celou práci.</p>					
<p>Prezentace vlastního názoru:</p> <p>V teoretické části práce mohlo být využito více vlastních poznatků.</p>	1	2	3	4	5
<p>Spolupráce s vedoucím práce:</p> <p>Nemohu posoudit.</p>	1	2	3	4	5
<p>Shrnutí: Celá práce je dobře čtivá, zajímavá a pro praktické využití pro učitele velmi přínosná. Stanovené cíle práce byly zcela v rámci rozsahu práce realizovány a zpracovány. Práci doporučuji k obhajobě.</p>					
<p>Náměty k obhajobě: Čím Vás práce obohatila a co Vás naopak nejvíce překvapilo v rámci reedukačních hodin?</p>					

V Hradci Králové, dne 1. července 2015.

Podpis oponenta práce