



TECHNICKÁ UNIVERZITA V LIBERCI  
Ekonomická fakulta



# Nová právní úprava podnikatelských seskupení v České republice

## Bakalářská práce

*Studijní program:* B6208 – Ekonomika a management

*Studijní obor:* 6208R085 – Podniková ekonomika

*Autor práce:* **Petr Šádek**

*Vedoucí práce:* Mgr. Karel Severa



TECHNICKÁ UNIVERZITA V LIBERCI  
Ekonomická fakulta  
Akademický rok: 2015/2016

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Petr Šádek**  
Osobní číslo: **E12000675**  
Studijní program: **B6208 Ekonomika a management**  
Studijní obor: **Podniková ekonomika**  
Název tématu: **Nová právní úprava podnikatelských seskupení  
v České republice**  
Zadávací katedra: **Katedra podnikové ekonomiky a managementu**

### Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

1. Popište podnikatelská seskupení v České republice.
2. Srovnajte starou a novou právní úpravu podnikatelských seskupení v České republice.
3. Rozeberte případ podnikatelského seskupení.
4. Navrhněte optimální převzetí obchodní společnosti.

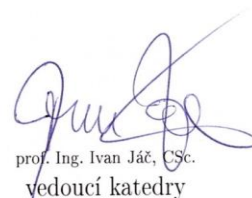
Rozsah grafických prací: dle potřeby dokumentace  
Rozsah pracovní zprávy: 30 normostran  
Forma zpracování bakalářské práce: tištěná/elektronická  
Seznam odborné literatury:

DIGNAM, Alan J., John P. LOWRY a Nicola PADFIELD. Company law. 6th ed. Oxford: Oxford University Press, 2010. ISBN 978-0-19-957701-9.  
DOLEŽIL, Tomáš. Koncerny v komunitárním právu. Analýza a náměty pro rekodifikaci. Praha: Auditorium, 2008. ISBN 978-80-903786-3-6.  
DVOŘÁK, Tomáš, Karel ELIÁŠ a Jarmila POKORNÁ. Kurs obchodního práva. Obchodní společnosti a družstva. 6. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010. ISBN 978-80-7400-048-5.  
ŠTENGLOVÁ, Ivana, Bohumil HAVEL, Filip CILEČEK, Petr KUHN a Petr ŠUK. Zákon o obchodních korporacích. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2013. ISBN 978-80-7400-480-3.  
Nařízení Rady ES č. 139/2004, o kontrole spojování podniků  
Zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže  
Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník  
Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník  
Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích)  
<https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik>  
Elektronická databáze článků ProQuest (knihovna.tul.cz).

Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Karel Severa**  
Katedra podnikové ekonomiky a managementu  
Konzultant bakalářské práce: **JUDr. Eva Karhanová Horynová**  
Katedra podnikové ekonomiky a managementu  
Datum zadání bakalářské práce: **30. října 2015**  
Termín odevzdání bakalářské práce: **31. května 2017**



doc. Ing. Miroslav Žižka, Ph.D.  
děkan



prof. Ing. Ivan Jáč, CSc.  
vedoucí katedry

V Liberci dne 30. října 2015

## Prohlášení

Byl jsem seznámen s tím, že na mou bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, zejména § 60 – školní dílo.

Beru na vědomí, že Technická univerzita v Liberci (TUL) nezasahuje do mých autorských práv užitím mé bakalářské práce pro vnitřní potřebu TUL.

Užiji-li bakalářskou práci nebo poskytnu-li licenci k jejímu využití, jsem si vědom povinnosti informovat o této skutečnosti TUL; v tomto případě má TUL právo ode mne požadovat úhradu nákladů, které vynaložila na vytvoření díla, až do jejich skutečné výše.

Bakalářskou práci jsem vypracoval samostatně s použitím uvedené literatury a na základě konzultací s vedoucím mé bakalářské práce a konzultantem.

Současně čestně prohlašuji, že tištěná verze práce se shoduje s elektronickou verzí, vloženou do IS STAG.

Datum:

Podpis:

## **Anotace**

Tato bakalářská práce se zabývá novou právní úpravou podnikatelských seskupení v České republice. Jak napovídá název, hlavní náplní práce je popsání nové úpravy podnikatelských seskupení z hlediska Českého právního řádu. Jsou zde popsány nová ustanovení týkající se této problematiky platná od 1. 1. 2014 a její srovnání se zanikající starou právní úpravou. V rámci teoretické části se práce zabývá zejména rozdělením jednotlivých podnikatelských seskupení na ovlivnění, ovládání a koncerny a jejich definicí v rámci právní úpravy. S každým stupněm seskupení zároveň souvisí další pojmy, jako je jednotné řízení či zpráva o vztazích, které jsou také vysvětleny. V praktické části práce je popsán konkrétní případ koncernu. Vybranou společností je česká výrobní firma podnikající v textilním průmyslu. Je zde uveden její vztah vůči její ovládající osobě a také její místo v rámci celé skupiny. Výsledkem práce je návrh ideální formy podnikatelského seskupení a uvedení jeho hlavních výhod.

## **Klíčová slova**

podnikatelské seskupení, ovlivnění, ovládání, koncern, ovládající osoba, ovládaná osoba, řízená osoba, řídicí osoba, zpráva o vztazích

## **Annotation**

### **The new legislation of corporate groups in the Czech Republic**

This thesis deals with the new legislation of corporate groups in the Czech Republic. As the name suggests, the main task is to describe the new regulation of corporate groups in terms of the Czech legal order. There are described the new provisions on this subject valid from 1<sup>st</sup> January 2014 and its comparison with the disappearing old legislation. The theoretical part deals with particular division of individual corporate groups to influence, control and corporations and their definitions within the legislation. Each degree grouping together is related to other concepts such as unified management and report on relationships. These expressions are also explained. The practical part describes the particular case of concern. The selected company is Czech manufacturing company doing business in the textile industry. It is incorporated herein by its relationship to its controlling entity and its place within the whole group. The result of the thesis is a proposal for the ideal type of the corporate group and bringing its advantages

### **Key words**

corporate groups, influence, control group, the controlling entity, controlled entity, directing entity, directed entity, report on relations

# Obsah

Úvod .....	10
<b>1 Podnikatelské seskupení v ČR.....</b>	<b>12</b>
1.1 Ovlivnění.....	13
1.1.1 Ochrana společníků a věřitelů.....	14
1.1.2 Vznik ovlivnění.....	14
1.2 Ovládání .....	15
1.2.1 Ovládající osoba.....	15
1.3 Koncern .....	16
1.3.1 Jednotné řízení .....	17
1.4 Jednání ve shodě .....	17
1.5 Zproštění povinnosti hradit újmu.....	18
1.6 Zpráva o vztazích.....	18
1.6.1 Přezkum zprávy o vztazích.....	19
<b>2 Změny v úpravě podnikatelských seskupení v ČR.....</b>	<b>23</b>
2.1 Vzor úpravy podnikatelských seskupení .....	23
2.1.1 Německé právo.....	23
2.1.2 Francouzská koncepce .....	24
2.2 Ovlivnění.....	24
2.2.1 Přímý či nepřímý vliv.....	25
2.2.2 Rozhodující a významný vliv.....	25
2.2.3 Způsobení a náhrada újmy.....	25
2.2.4 Ovlivnění v Obchodním zákoníku.....	26
2.3 Změna pojmu ovládání.....	26
2.4 Změna úpravy koncernů.....	27
2.4.1 Smluvní koncern .....	28
2.4.2 Faktický koncern.....	28
2.4.3 Současný koncern .....	29
2.5 Úpravy v jednání ve shodě.....	31
2.6 Změny ve zprávě o vztazích .....	31
<b>3 Příklad podnikatelského seskupení.....</b>	<b>32</b>
3.1 Charakteristika společnosti .....	32
3.1.1 Sortiment společnosti .....	33
3.1.2 Ekonomická situace.....	34
3.2 Vlastnický vývoj společnosti.....	34
3.2.1 Vztah mezi ovládající a ovládanou osobou .....	36
3.3 Společná politika.....	38
3.3.1 Společná kultura.....	38
3.3.2 Bezpečnost práce .....	39

3.4 Funkce Mehleru v rámci skupiny .....	40
<b>4 Optimální forma podnikatelského seskupení .....</b>	<b>42</b>
<b>Závěr .....</b>	<b>45</b>
<b>Seznam použité literatury .....</b>	<b>47</b>
<b>Seznam příloh .....</b>	<b>50</b>



## **Seznam zkratek a značek**

a.s. - akciová společnost

ELT – jeden výkonný tým

GBD – globální obchodní ředitel

GBU – globální obchodní jednotka

HR – lidské zdroje

HSE – zdraví, bezpečí a prostředí

k.s. - komanditní společnost

Mehler – Mehler Technologies s.r.o.

NOZ – Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

ObchZ - Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník

s.r.o. - společnost s ručením omezeným

v.o.s. - veřejná obchodní společnost

ZOK - Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů

# Úvod

Vybrané téma je velmi aktuální, jelikož jednotlivé složky celého světa se v rámci vývoje společnosti postupně propojují. Toto platí také o jednotlivých částech ekonomiky. Obchodní korporace mají zákazníky z různých částí světa, a proto i jednotlivé společnosti v rámci zvýšení konkurenceschopnosti hledají různé možnosti, jak vylepšit své uplatnění na trhu. Jednou z nich je spolupráce více firem podnikajících ve stejném či podobném oboru za účelem zvýšení efektivity podnikání. Ve výsledku tak vznikají podnikatelská seskupení, v jejichž rámci má jedna společnost vliv na druhou. Tuto problematiku je však nutno řešit v rámci právní úpravy.

Podnikatelskými seskupeními a jejich výkladem v právní úpravě se zabývá několik odborných publikací, například ŠTENGLOVÁ Ivana, Bohumil HAVEL, Filip CILEČEK, Petr KUHN, a Petr ŠUK. *Zákon o obchodních korporacích. Komentář*. Některé z nich byly také zdrojem pro tuto bakalářskou práci. Hlavním zdrojem jsou však příslušné zákony upravené v českém právu. Důležitými zdroji jsou také články zabývající se problematikou právních otázek.

Náplní práce je popis nové úpravy podnikatelských seskupení v České republice a také její srovnání s tou zanikající. Práce se zabývá jednotlivými pojmy, které se týkají vztahů společností v rámci seskupení a jejich následky plynoucí z ustanovení v právním řádu ČR. V teoretické části nejsou řešeny otázky ekonomického prospěchu seskupení. Práce je rozdělena do čtyř kapitol, z nichž se každá dělí na sub kapitoly. Podkladem pro vypracování teoretické části byly zákony, odborné publikace a články v odborných časopisech. V rámci praktické části to pak byly zejména výroční zprávy a internetové stránky popisovaných společností. K dosažení cílů jsem použil metody popisu a komparace jednotlivých právních řádů a vyvození závěrů také za pomoci rozebraného případu podnikatelského seskupení.

V první kapitole je popsána nová právní úprava podnikatelských seskupení z hlediska Českého právního řádu, která se nachází v devátém díle Hlavy I zákona o obchodních korporacích. S nimi jsou vysvětleny také jednotlivé pojmy, které z tohoto zákona vycházejí.

Druhá kapitola se zabývá porovnáním nové úpravy platné od 1. ledna 2014 se starou, která byla ustanovena v obchodním zákoníku. Jsou zde porovnány jednotlivé rozdíly a změny, které přinesla nová úprava.

Třetí kapitola představuje společnost Mehler Technologies s.r.o., která je součástí skupiny podniků Low & Bonar. Je zde popisován vztah těchto společností, a co z něho pro ně vyplývá.

Hlavním cílem práce je pochopení problematiky podnikatelských seskupení z teoretického hlediska, ale také z faktického případu společností, které jsou součástí jedné skupiny. Výsledkem je vyvození závěrů v závěrečné kapitole pro návrh optimální formy a způsobu vzniku podnikatelského seskupení.

# 1 Podnikatelské seskupení v ČR

Každá obchodní společnost si volí své základní cíle, které chce splnit. Ať už jde o maximalizaci zisku či pokrytí co největší části trhu, využívá k tomu všech dostupných prostředků a možností. Jednu z nich tvoří spojení sil více firem, které mají často stejný či alespoň podobný podnikatelský záměr a obor podnikání. V dnešním moderním světě proto mohou spolupracovat velké mezinárodní společnosti s těmi menšími na území jednotlivých států. Tento fakt ale musí být také ošetřen právní legislativou, na kterou nezapomíná ani ta česká. Problematikou podnikatelských seskupení se zabývá nemnoho publikací. Obvykle to je formou komentování příslušného zákona a ne popisováním vztahů v rámci podnikání jako takovém. V České republice však výhod spojených z členství v seskupení využívá mnoho velkých a známých společností, tou nejznámější je Škoda auto a.s.

Nejobecnějším pojmem zabývajícím se touto problematikou je termín podnikatelské seskupení. V nové ani staré právní úpravě není přesně vymezena jeho definice, ale rozumí se tím projev ekonomické koncentrace v oblasti práva, kdy se jednotlivé právně samostatné subjekty sdružují a propojují do větších celků. Obchodní společnosti si ale zároveň nechávají svou právní samostatnost a majetkovou autonomii.<sup>1</sup>

Právní úprava podnikatelských seskupení v ČR doznala určitých změn počínaje 1. 1. 2014, kdy byl v účinnost uveden zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů (dále také ZOK nebo zákon o obchodních korporacích). Přesné umístění nové úpravy koncernového práva je pak část první, hlava první, díl devátý - podnikatelské seskupení, § 71 - § 91. Tato úprava se nalézá v části zákona regulující obecnosti obchodních korporací, důvodem je obecnost úpravy dopadající na všechny obchodní korporace. Regulace je vložena do širších souvislostí corporate governance a jejím cílem je úprava správy a důsledků seskupení.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> ČERNÁ, Stanislava. *Faktický koncern, ovládací smlouva a smlouva o převodu zisku*. 2. vyd. Praha: Nakladatelství Linde Praha, a.s., 2004. ISBN 80-7201-416-1. S. 15.

<sup>2</sup> *Důvodová zpráva k zákonu č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů*. (dále jen Důvodová zpráva k ZOK) [online]. 2013. [cit 2015-02-19]. Dostupné z: <http://obcanskyzakonik.justice.cz/images/pdf/Duvodova-zprava-k-ZOK.pdf>

Tato změna nahradila starou úpravu v zákoně č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník (dále také ObchZ).

Výraz corporate governance je definován jako rámec pravidel a postupů, kterými nejvyšší orgán společnosti zaručuje vymezení odpovědnosti, spravedlnosti a transparentnosti ve vztahu mezi společností a všemi jejími zúčastněnými stranami (zaměstnanci, zákazníci, atd.).<sup>3</sup>

Český zákonodárce si dlouho právní úpravy podnikatelských seskupení vůbec nevšímal. Změnu, ač nedokonalou, přinesla až novela č. 142/1996 Sb. Teprve ale až druhá novela č. 370/2000 Sb. znamenala zásadní obrat a přinesla poměrně propracovanou úpravu této oblasti práva, inspirovanou německým a rakouským právem.<sup>4</sup>

To se ale v nové podobě upravující koncernové právo změnilo a koncernové právo podle ZOK je inspirováno francouzskou koncepcí. Původní model založený na německém vzoru se zabýval zejména vznikem koncernu, který upravoval koncern smluvní nebo faktický. Ten ale nový ZOK nerozlišuje, naopak nově vychází z dvoustupňové regulace podnikatelských seskupení – ovlivnění a koncern, s každým tímto stupněm se pojí odlišná pravidla.<sup>5</sup> Zákon o obchodních korporacích ještě uvádí pojem ovládnutí, které by se mohlo zdát třetím stupněm, ale každé ovládnutí znamená zároveň ovlivnění, a proto důvodová zpráva uvádí pouze dva stupně.<sup>6</sup>

## 1.1 Ovlivnění

Termín ovlivnění v ObchZ není uveden, a proto je tento nový pojem definován až v ZOK jako základní ustanovení ve znění „každý, kdo pomocí svého vlivu v obchodní korporaci (dále jen „vlivná osoba“) rozhodujícím významným způsobem ovlivní chování obchodní

---

<sup>3</sup> Business Dictionary.com. *Corporate governance* [online]. 2015. [cit. 2015-12-16]. Dostupné z: <http://www.businessdictionary.com/definition/corporate-governance.html>

<sup>4</sup> DVOŘÁK, Tomáš, Karel ELIÁŠ a Jarmila POKORNÁ. *Kurs obchodního práva. Obchodní společnosti a družstva*. 6. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010. ISBN 978-80-7400-048-5. S. 388.

<sup>5</sup> *Důvodová zpráva k ZOK* [online]. 2013. [cit. 2015-02-19]. Dostupné z: <http://obcanskyzakonik.justice.cz/images/pdf/Duvodova-zprava-k-ZOK.pdf>

<sup>6</sup> ŠTENGLŮVÁ, Ivana, Bohumil HAVEL, Filip CILEČEK, Petr KUHN, a Petr ŠUK. *Zákon o obchodních korporacích*. Komentář. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013. ISBN 978-80-7400-480-3. S. 167.

*korporace (dále jen „ovlivněná osoba“) k její újmě, tuto újmu nahradí, ledaže prokáže, že mohl při svém ovlivnění v dobré víře rozumně předpokládat, že jedná informovaně a v obhajitelném zájmu ovlivněné osoby.“<sup>7</sup> ZOK zde tedy určuje zejména to, že vlivná osoba odpovídá za akce, kterými poškodí osobu ovlivněnou a musí vzniklou škodu uhradit. Dále z tohoto paragrafu vyplývá, že vlivná osoba nemusí nahrazovat škodu při prokázání, že jednala v zájmu ovlivněné osoby.*

ZOK přesně nestanovuje, kdo přesně může být považován za vlivnou osobu, a tak je tedy chápáno, že ovlivnit může kdokoli (např. fyzická osoba, jiná obchodní korporace, stát, atd.). Na druhou stranu zákonodárce uvádí, že ovlivněná osoba může být vždy pouze obchodní korporace (obchodní společnost nebo družstvo).

### **1.1.1 Ochrana společníků a věřitelů**

ZOK chrání společníky a věřitele ovlivněné osoby. V § 71 odst. 2 uvádí, že při neuhrazení újmy do konce účetního období, ke kterému se váže vznik újmy nebo v jiné dohodnuté přiměřené lhůtě, je vlivná osoba povinna nahradit způsobenou újmu také společníkům ovlivněné osoby.<sup>8</sup> V následujícím odstavci ZOK stanovuje, že vlivná osoba ručí věřitelům ovlivněné osoby za splnění dluhů, pokud toho není schopna ovlivněná osoba v důsledku ovlivnění popsaného v § 71 odst. 1.<sup>9</sup> Vliv nastává také za skutečnosti, kdy k němu dojde prostřednictvím jiné osoby či jiných osob.<sup>10</sup>

### **1.1.2 Vznik ovlivnění**

K uplatnění ustanovení ZOK o ovlivnění tedy musí dojít ke způsobení nějaké újmy, jinak samotné ovlivnění není nijak postihováno. Aby se jednalo o ovlivnění, musí dojít k tzv. složené příčinné souvislosti skládající se ze tří kroků. Musí dojít k ovlivnění (přímé či nepřímé), na základě tohoto ovlivnění se bude obchodní korporace sama chovat určitým způsobem, a až pak vznikne újma. Korporace si tedy újmu způsobí vlastním chováním.<sup>11</sup>

---

<sup>7</sup> § 71 odst. 1 ZOK

<sup>8</sup> § 71 odst. 2 ZOK

<sup>9</sup> § 71 odst. 3 ZOK

<sup>10</sup> § 71 odst. 4 ZOK

<sup>11</sup> ŠTENGLOVÁ, Ivana et al. *Zákon o obchodních korporacích*. Komentář. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013. ISBN 978-80-7400-480-3. S. 170-171

## 1.2 Ovládání

Ovládání značí další popsanou možnost prosazení vlivu jedné osoby na jinou. Základním rozdílem je jeho dlouhodobý charakter, zatímco u ovlivnění může jít pouze o jednorázovou akci. Zákon to definuje tak, že „*ovládající osobou je osoba, která může v obchodní korporaci přímo či nepřímo uplatňovat rozhodující vliv. Ovládanou osobou je obchodní korporace ovládaná ovládající osobou.*“<sup>12</sup> Z této definice je zřejmé, že ovládající osoba není opět (podobně jako u ovlivnění) přesně definována a může jí být fyzická i právnická osoba. Naopak ovládaná osoba je vždy pouze obchodní společnost nebo družstvo. ZOK poté stanovuje, že „*je-li ovládající osobou obchodní korporace, je mateřskou obchodní korporací a je-li ovládanou osobou obchodní korporace, je dceřinou obchodní korporací.*“<sup>13</sup>

### 1.2.1 Ovládající osoba

ZOK dále uvádí, že ovládající osoby jsou vždy rovněž řídicí osoby popsané v § 79 a většinový společník, jenž je v § 73 definován jako společník, který má většinu hlasů plynoucí z účasti v obchodní korporaci. Pokud ale vztah k většinovému společníkovi § 75 stanoví jinak, toto tvrzení neplatí. Také platí, že ovládaná osoba je vždy považována za řízenou osobu podle § 79.<sup>14</sup> Zmíněný § 75 ZOK stanovuje několik vyvratitelných domněnek o tom, kdo je také považován za ovládající osobu. Tou považuje ZOK

- „a) osobu, která může jmenovat nebo odvolat většinu osob, které jsou členy statutárního orgánu obchodní korporace nebo osobami v obdobném postavení nebo členy kontrolního orgánu obchodní korporace, jejímž je společníkem, nebo může toto jmenování nebo odvolání prosadit.*
- b) toho, kdo nakládá s podílem na hlasovacích právech představujícím alespoň 40 % všech hlasů v obchodní korporaci, ledaže stejným nebo vyšším podílem nakládá jiná osoba nebo jiné osoby jednající ve shodě.*
- c) osoby jednající ve shodě, které společně nakládají podílem na hlasovacích právech představujícím alespoň 40 % všech hlasů v obchodní korporaci, jsou osobami*

---

<sup>12</sup> § 74 odst. 1 ZOK

<sup>13</sup> § 74 odst. 2 ZOK

<sup>14</sup> § 74 odst. 3 ZOK

*ovládajícími, ledaže stejným nebo vyšším podílem nakládá jiná osoba nebo jiné osoby jednající ve shodě.*

*d) toho, kdo sám nebo společně s jinými osobami jednajícími s ním ve shodě získá podíl na hlasovacích právech představující alespoň 30 % všech hlasů v obchodní korporaci a tento podíl představoval na posledních 3 po sobě jdoucích jednáních nejvyššího orgánu této osoby více než polovinu hlasovacích práv přítomných osob.*<sup>15</sup>

Nakládáním s hlasovacími právy uvedenými v bodech c) a d) předchozího odstavce se rozumí možnost s nimi vykonávat hlasovací práva podle vlastního uvážení nebo rozhodujícím způsobem ovlivňovat výkon hlasovacích práv jinou osobou. Bez ohledu na to zda a na základě jaké právní skutečnosti jsou vykonávána.<sup>16</sup>

Vyvratitelné domněnky lze vyvrátit při předložení důkazu opaku. Důkaz opaku vždy předkládá ten, kdo chce vyvrátit domněnku.

### **1.3 Koncern**

Poslední stupeň podnikatelských seskupení, kterým se zabývá ZOK, tvoří koncern. Ten je často přímo spojován s pojmem podnikatelské seskupení, jeho význam ale není tak široký. V ZOK (§ 79 odst. 1) i ObchZ (§ 66a odst. 7) je jasně definován ve znění „*jedna nebo více osob podrobených jednotnému řízení (dále jen „řízená osoba“) jinou osobou nebo osobami (dále jen „řídící osoba“) tvoří s řídící osobou koncern*“<sup>17</sup>. Jedná se tedy o seskupení formálně autonomních subjektů, které si ponechávají svoji právní subjektivitu. Koncern jako celek nemá právní osobnost, pouze vystupuje jako centralizovaná jednotka a vykazuje jednotné řízení a organizaci, jemuž jednotlivé složky koncernu podléhají.<sup>18</sup> Závody řídící a řízené osoby se nazývají koncernové závody.<sup>19</sup>

---

<sup>15</sup> § 75 ZOK

<sup>16</sup> § 77 ZOK

<sup>17</sup> § 79 odst. 1 ZOK

<sup>18</sup> JANOUŠKOVÁ, Anežka. *Nové koncernové právo – změny v právním postavení koncernových společností* [online]. 2013. [cit. 2015-02-19]. Dostupné z: <http://www.prf.cuni.cz/anezka-janouskova-1404046222.html>

<sup>19</sup> § 80 ZOK



### 1.3.1 Jednotné řízení

Výše zmíněný pojem jednotné řízení vysvětluje ZOK a znamená to „*vliv řídicí osoby na činnost řízené osoby sledující za účelem dlouhodobého prosazování koncernových zájmů v rámci jednotné politiky koncernu, koordinaci a koncepční řízení alespoň jedné z významných složek nebo činností v rámci podnikání koncernu.*“<sup>20</sup>

Jednotné řízení je podmínkou existence koncernu. Způsob podrobení si jiné osoby pod vlastní jednotné řízení není zákonem specifikován. Stará úprava založená na německém právu uvádí rozdílná pravidla pro dva druhy koncernů, smluvní a faktický. Naopak ZOK k tomu již nepřihlíží a dovoluje vznik koncernu různými způsoby, aniž by došlo k rozdílné úpravě. Koncern tak může vzniknout i nadále smlouvou, faktickým vlivem na rozhodování orgánů řízené osoby, ovládnutím hlasovacích práv, zařazením dceřiné společnosti do koncernu apod. Pokud nebyly použity nezákonné prostředky, není samotné podrobení zakázané.<sup>21</sup>

### 1.4 Jednání ve shodě

V další části právní úpravy podnikatelských seskupení se ZOK zabývá výrazem jednání ve shodě. Za jednající ve shodě se označují dvě či více osob, které nakládají s hlasovacími právy za účelem ovlivnění, ovládnutí či jednotného řízení. Tyto osoby plní své povinnosti společně a nerozdílně.<sup>22</sup>

V dalším odstavci je vymezeno, kdo všechno spadá pod tento pojem, je to např. právnická osoba a člen jejího statutárního orgánu, člen kontrolního orgánu, likvidátor, insolvenční správce, ovládající a ovládaná osoba, vlivná a ovlivněná osoba, společnost s ručením omezeným a její společníci nebo pouze její společníci, komanditní společnost a její komplementáři nebo pouze její komplementáři atd.<sup>23</sup>

---

<sup>20</sup> § 79 odst. 2 ZOK

<sup>21</sup> ŠTENGLOVÁ, Ivana, et al. *Zákon o obchodních korporacích*. Komentář. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013. ISBN 978-80-7400-480-3. S. 189-190.

<sup>22</sup> § 78 odst. 1 ZOK

<sup>23</sup> § 78 odst. 2 ZOK

## 1.5 Zproštění povinnosti hradit újmu

V rámci řízení koncernu existují výjimky, za kterých není nutné hradit vzniklou újmu podle § 71 odst. 1 až 3. Za předpokladu, že řídící osoba (podle § 79) prokáže, že tato újma vznikla v zájmu jejím či v zájmu jiné osoby, se kterou tvoří koncern a zároveň byla nebo bude v jeho rámci vyrovnána v přiměřené době a přiměřeným protiplněním nebo jinými prokazatelnými výhodami.<sup>24</sup> Toto tvrzení je ale vyloučeno za podmínky, při které by v důsledku jednání řídící osoby došlo k úpadku řízené osoby.<sup>25</sup>

Termín „v přiměřené době“ není přesně definován, a tak jeho stanovení bude odpovídat vždy konkrétní situaci. Dá se předpokládat, že tato újma bude nutná zpravidla vyrovnat do vyhotovení zprávy o vztazích (níže), jelikož v ní vždy musí být uvedeny informace o vyrovnání. Není ale vyloučena ani jiná lhůta na základě dohody mezi poškozenou a řídící osobou.<sup>26</sup>

## 1.6 Zpráva o vztazích

Součástí fungování koncernu je sepsání zprávy o vztazích. Její úprava se nalézá v § 82 ZOK. Účelem této zprávy je zejména seznámení třetích osob s informacemi, které mohou mít vliv na jejich rozhodování. Zákon určuje lhůtu 3 měsíců od skončení účetního období, během které má být písemná zpráva sepsána jejím statutárním orgánem. Popisují se v ní vztahy mezi ovládající osobou a osobou ovládanou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládanými stejnou ovládající osobou za uplynulé účetní období.<sup>27</sup> Důvodová zpráva uvádí, že se zpráva o vztazích sepisuje pouze za existence vztahu ovládaní nebo pokud se jedná o koncern a zpracovává ji statutární orgán ovládané resp. řízené osoby. Pokud je jich více, sepisuje ji každý z nich.<sup>28</sup>

---

<sup>24</sup> § 72 odst 1 a 2 ZOK

<sup>25</sup> § 72 odst. 3 ZOK

<sup>26</sup> ŠTENGLOVÁ, Ivana, et al. *Zákon o obchodních korporacích*. Komentář. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013. ISBN 978-80-7400-480-3. S. 177.

<sup>27</sup> § 82 odst. 1 ZOK

<sup>28</sup> *Důvodová zpráva k ZOK* [online]. 2013. [cit. 2015-02-19]. Dostupné z: <http://obcanskyzakonik.justice.cz/images/pdf/Duvodova-zprava-k-ZOK.pdf>

Statutárním orgánem obchodní společnosti je obecně každý její společník, neurčí-li společenská smlouva jinak.<sup>29</sup> Toto tvrzení platí u veřejné obchodní společnosti (dále také „v.o.s.“) a komanditní společnosti (dále také „k.s.“), kde se to týká pouze kompletentářů. Ve společnosti s ručením omezeným (dále také „s.r.o.“) je zvolen jeden či více jednatelů a v akciové společnosti vykonává funkci statutárního orgánu valná hromada.

ZOK obsahuje přesné náležitosti, které ve zprávě o vztazích nesmí chybět. Podle § 82 odst. 2-4 musí být ve zprávě uvedena struktura vztahů mezi ovládající a ovládanou osobou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládanými, a jaká úloha na ovládanou osobu připadá, dále také jakým způsobem a jakými prostředky je ovládání vykonáváno. Zpráva o vztazích musí obsahovat přehled jednání, která proběhla během posledního účetního období a byla učiněna na popud nebo v zájmu ovládající osoby nebo jí ovládaných osob za předpokladu, že se takové jednání týkalo majetku přesahující 10 % vlastního kapitálu ovládané osoby zjištěného podle poslední účetní závěrky. Nesmí chybět ani přehled vzájemných smluv mezi ovládanou a ovládající osobou nebo mezi osobami ovládanými a také je potřeba posoudit, zda vznikla ovládané osobě újma a zda byla vyrovnána podle § 71 a 72 ZOK.<sup>30</sup>

V následujících odstavcích ZOK uvádí další povinné body, které popisují, jakým způsobem bude případná újma vyrovnána a jaké plynou výhody a nevýhody ze vztahu mezi ovládající a ovládanou osobou. Následující ustanovení přikazuje uvedení, zda převažují výhody či nevýhody a jaká rizika z toho pro ovládající osobu vyplývají.<sup>31</sup> Skutečnost, že statutární orgán ovládané osoby nemá potřebné informace k vypracování zprávy o vztazích, je nutno uvést.<sup>32</sup>

### **1.6.1 Přezkum zprávy o vztazích**

Zákon dále stanovuje, že zprávu přezkoumá kontrolní orgán ovládané osoby a o jejich výsledcích informuje její nejvyšší orgán (např. statutární orgán v s.r.o.), ve kterém sdělí svůj názor na vyrovnání újmy podle § 71 a 72 ZOK, v němž se popisuje vznik a náhrada

---

<sup>29</sup> § 44 odst. 4 ZOK

<sup>30</sup> § 82 odst. 2 ZOK

<sup>31</sup> § 82 odst. 4 ZOK

<sup>32</sup> § 82 odst. 3 ZOK

vzniklé škody.<sup>33</sup> Kontrolním orgánem obchodní korporace podle § 44 odst. 2 se rozumí dozorčí rada, kontrolní komise či jiný podobný orgán.<sup>34</sup> Zřízení dozorčí rady je povinné v dualistickém systému vnitřní struktury akciové společnosti.<sup>35</sup> Naopak v monistickém systému vnitřní struktury se sestaví správní rada nebo předseda správní rady či jiný orgán s obdobnou kontrolní působností.<sup>36</sup> Dozorčí rada může být ustanovena také ve společnosti s ručením omezeným, určí-li tak společenská smlouva nebo jiný právní předpis.<sup>37</sup>

Kontrolní orgán vyzve při zjištění vad statutární orgán k nápravě. Přezkoumání zprávy kontrolním orgánem není nutné za předpokladu, že ovládající osoba je jediný společník ovládané osoby nebo jsou-li všichni společníci ovládané osoby osobami jednajícími ve shodě vůči ovládané osobě.<sup>38</sup> Zpráva o vztazích se podle ZOK připojuje k výroční zprávě. Tu účetní jednotka sestavuje za účelem ucelené, vyvážené a komplexní informace o vývoji její výkonnosti, činnosti a aktuálním hospodářském postavení.<sup>39</sup> Společníci mají nárok se seznámit se zprávou o vztazích ve stejné lhůtě a za stejných podmínek jako s účetní závěrkou. Korporace má povinnost umožnit nahlédnout svým společníkům do této zprávy, a to nejdéle do 3 měsíců od ukončení účetního období, do kterého je nutné zprávu o vztazích vypracovat.<sup>40</sup>

ZOK dává právo každému kvalifikovanému společníkovi, který má za to, že zpráva o vztazích nebyla vypracována řádně, navrhnout soudu, aby pro účely jejího přezkumu jmenoval znalce. Toto právo lze uplatnit do jednoho roku ode dne, kdy se kvalifikovaný společník o obsahu zprávy o vztazích dozvěděl nebo mohl dozvědět. K pozdějšímu uplatnění tohoto práva se nepřihlíží.<sup>41</sup>

Kvalifikovaným společníkem ve společnosti s ručením omezeným podle § 187 je každý společník (či společníci), jejichž vklady dosahují alespoň 10 % základního kapitálu nebo

---

<sup>33</sup> § 83 ZOK

<sup>34</sup> § 44 odst. 2 ZOK

<sup>35</sup> § 396 odst. 1 ZOK

<sup>36</sup> § 456 odst. 1 ZOK

<sup>37</sup> § 201 odst. 1 ZOK

<sup>38</sup> § 83 ZOK

<sup>39</sup> § 21 odst. 1 Zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví

<sup>40</sup> ŠTENGLOVÁ et al. *Zákon o obchodních korporacích*. Komentář. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013. ISBN 978-80-7400-480-3. S. 200.

<sup>41</sup> § 85 odst. 1 a 3 ZOK

10% podílu na hlasovacích právech. Takový společník má právo svolat valnou hromadu za účelem projednání navržených záležitostí. V akciové společnosti se považuje za kvalifikovaného akcionáře každý, kdo vlastní alespoň akcie v souhrnné jmenovité hodnotě alespoň 5 % ve společnosti se základním kapitálem do 100 000 000 Kč, ve společnosti se základním kapitálem nad 100 000 000 Kč je nutnost vlastnit nejméně 3 % hodnoty akcií. Ve společnosti se základním kapitálem nad 500 000 000 Kč stačí vlastnit 1 % akcií.<sup>42</sup>

Znalce jmenuje soud, v jehož obvodu sídlí ovládaná osoba do 15 dnů ode dne doručení návrhu.<sup>43</sup> Ovládané osobě je uložena povinnost na své náklady poskytnout všechny podklady a informace, které znalec požaduje. Ten vypracuje znalecký posudek do jednoho měsíce či jiné lhůtě určené soudem od jmenování.<sup>44</sup> Odměna znalci se určí dohodou a hraří ji ovládaná osoba. Za předpokladu že nedojde k dohodě o výši odměny, stanoví ji soud. Za podmínky správného vypracování zprávy o vztazích může soud rozhodnout o tom, že zmíněné odměny a náklady zaplatí navrhovatel.<sup>45</sup>

## 1.7 Zvláštní práva společníků ovládané osoby

ZOK udává možnost společníkům ovládané osoby (kteří nejsou ovládající osobou nebo osobou jí ovládanou) požadovat po ovládající osobě odkoupení svého podílu za přiměřenou cenu za situace, kdy se společníkům ovládané osoby výrazně zhorší postavení nebo dojde k jinému poškození v důsledku vlivu ovládající osoby na ovládanou.<sup>46</sup> „*Při posuzování, zda došlo k podstatnému zhoršení postavení společníků nebo k jinému poškození jejich oprávněných zájmů podle § 89, nese důkazní břemeno o tom, že k tomu došlo, společník, ledaže soud rozhodne, že to po něm nelze spravedlivě požadovat.*“<sup>47</sup> Pokud došlo k tomuto poškození v důsledku vlivu ovládající osoby v osobě ovládané, nese

---

<sup>42</sup> § 365 odst. 1 až 3 ZOK

<sup>43</sup> § 86 odst. 1 ZOK

<sup>44</sup> § 86 odst. 3 a 4 ZOK

<sup>45</sup> § 87 odst. 1 a 2 ZOK

<sup>46</sup> § 89 ZOK

<sup>47</sup> § 90 odst. 1 ZOK

důkazní břemeno ovládající osoba. Ta tak prokazuje, že k poškození nedošlo následkem jejího vlivu.<sup>48</sup>

Určení ceny podílu při aplikaci § 89 je určeno na základě hodnoty majetku obchodní korporace. Přihlíží se při tom k budoucímu provozu závodu. Celý posudek vytvoří znalec jmenovaný soudem na návrh ovládané osoby. Znalecký posudek je uveřejněn na internetových stránkách společnosti s upozorněním, kde je k nahlédnutí.<sup>49</sup>

---

<sup>48</sup> ŠTENGLOVÁ, Ivana, et al. *Zákon o obchodních korporacích*. Komentář. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013. ISBN 978-80-7400-480-3. S. 207.

<sup>49</sup> § 91 odst. 1 ZOK

## 2 Změny v úpravě podnikatelských seskupení v ČR

Jak již bylo uvedeno v kapitole 1, v úpravě podnikatelských seskupení došlo k určitým změnám se zavedením nového ZOK, který nahradil ObchZ a je účinný od 1. 1. 2014. Nynější úprava je rozebrána v devátém díle první části ZOK nazvaném podnikatelská seskupení. Tato úprava působí mnohem přehledněji než určitá roztržitost staré úpravy v ObchZ, kde se obecná úprava a jednání ve shodě nalézalo v § 66a a § 66c a další část upravující smluvní koncerny (§ 190a až 190h) byla upravena v části zabývající se akciovými společnostmi. Součástí úpravy byl i § 183b až 183h ObchZ. Současná úprava koncernového práva se nalézá v ZOK § 71 až § 91. Některými ustanoveními spojenými s podnikatelskými seskupeními se zabývají i další zákony, např. zákon o účetnictví.

### 2.1 Vzor úpravy podnikatelských seskupení

V úpravě podnikatelských seskupení existují dva různé přístupy, kterými lze regulovat tuto část práva, německý a francouzský. Důvodová zpráva k ZOK uvádí, že „*oproti dosavadní právní úpravě (vycházející z německé úpravy) se sleduje francouzské pojetí, tedy se akcentuje tzv. Rosenblumův koncept - nutno však říci, že se regulace francouzská nesleduje zcela, pouze se přebírá koncept*“.<sup>50</sup> Český zákonodárce se tedy rozhodl k poměrně značné změně a odklánění se od německého pojetí a přechází na úpravu založenou na francouzském konceptu. Zároveň se jím ale neinspiroje zcela a česká právní úprava tohoto oddílu je unikátní.<sup>51</sup>

#### 2.1.1 Německé právo

V německém právu vychází tamní zákonodárce z toho, že koncernové právo lze komplexně upravit. Toto právo upravuje v zákoně o akciových společnostech. Zákon rozlišuje koncern smluvní založený ovládací smlouvou a koncern faktický, který vzniká na základě faktického vztahu.<sup>52</sup> Německá koncepce nepřipouští, aby ovládané osoby jednaly v zájmu jiném než v zájmu této osoby, pokud koncern nevznikl na základě smlouvy.

<sup>50</sup> Důvodová zpráva k ZOK [online]. 2013. [cit. 2015-02-19]. Dostupné z: <http://obcanskyzakonik.justice.cz/images/pdf/Duvodova-zprava-k-ZOK.pdf>

<sup>51</sup> Tamtéž

<sup>52</sup> JANOUSHKOVÁ, Anežka. *Nové koncernové právo – změny v právním postavení koncernových společností* [online]. 2013. [cit. 2015-11-19]. Dostupné z: <http://www.prf.cuni.cz/anezka-janouskova-1404046222.html>

Začlenění do faktického koncernu tak nemá za následek změnu v hierarchii zájmů, které musí orgány ovládané osoby respektovat. V rámci faktického koncernu zde existuje komplex speciálních norem chránící ovládané společnosti. Smluvní koncern je specifický pro německou úpravu, kterou převzalo pouze několik právních řádů.<sup>53</sup> Ovládací smlouva dává možnost řídicí osobě přímo vykonávat rozhodující vliv na řízení druhé smluvní strany. Znamená to, že je oprávněna udělovat pokyny statutárnímu orgánu řízené osoby.<sup>54</sup>

### 2.1.2 Francouzská koncepce

Francouzská koncepce zastává jiný názor než ta německá. Věří, že skupinový zájem může převážet nad individuálním zájmem dceřiné společnosti. Zásadní v tomto pohledu na koncernové právo je rozhodnutí trestního senátu francouzského Kasačního soudu v případě Rosenblum z roku 1985. Na základě tohoto konceptu nemusí být bezprostředně vynahrazeny nevýhody plynoucí z prosazení vlivu řídicí osoby. Legitimita takového zásahu předpokládá splnění tří podmínek. Zejména musí být ovládaná společnost součástí tzv. strukturálně pevné skupiny, ve které funguje dlouhodobá společná politika a případné nevýhody musí být v určitém čase kompenzovány. Z výše uvedených slov je zřejmé, že francouzská koncepce nezná koncerny smluvní, nýbrž jen faktické.<sup>55</sup>

## 2.2 Ovlivnění

Koncepce ovlivnění je nově relativně široká, jelikož se neváže na subjektivní, ale materiální pojetí. Zákon vychází z toho, že kdokoli může svým jednáním přimět korporaci či jinou osobu k jednání, které korporaci způsobí újmu. To by předpokládalo postup podle občanského zákoníku. K tomu aby se jednalo o ovlivnění v rámci ZOK musí nastat čtyři podmínky:

- a) jednající musí mít přímý nebo nepřímý vliv na jednání nebo chování korporace,
- b) tento vliv musí ovlivnit jednání nebo chování korporace rozhodujícím a významným způsobem,
- c) tímto vlivem musí korporaci vzniknout její újma

---

<sup>53</sup> PELIKÁNOVÁ, Irena a Stanislava ČERNÁ. *Obchodní právo 2 – Společnosti obchodního práva a družstva*. Praha: nakladatelství ASPI, 2006. ISBN 80-7357-149-8. S. 124-125.

<sup>54</sup> Tamtéž S. 158

<sup>55</sup> Tamtéž S. 125-126



d) a neexistují okolnosti vylučující povinnost k náhradě škody.

Ovlivnění se odlišuje od ovládnutí tím, že ovlivnění je jednorázový vliv, zatímco ovládnutí je to dlouhodobý vliv.<sup>56</sup>

### 2.2.1 Přímý či nepřímý vliv

ZOK reguluje, kdy se jedná o skutečný vliv. K naplnění pravidel o důsledcích vlivu není důležité, zda je to vliv přímý či nepřímý (nepřímým vlivem se myslí např. vliv přes dceřiné společnosti či dohody o hlasovacích právech). Podstatné je zjištění, jestli bylo chování škůdce ovlivněním korporace a následovala poté její újma.<sup>57</sup>

### 2.2.2 Rozhodující a významný vliv

Zákon rozlišuje různé intenzity vlivu. Např. nevýznamný vliv je sankcionován na základě obecných pravidel o náhradě škody podle občanského zákoníku. Aby vliv spadal pod úpravu § 71 odst. 1, musí mít vliv významný charakter. Tím zákonodárce rozumí vliv, který má rozhodující význam ve vztahu na chování korporace, který vedl ke vzniku újmy. Sám o sobě tak může být malý či nahodilý, ale zásadní je ovlivnění chování korporace.<sup>58</sup>

### 2.2.3 Způsobení a náhrada újmy

Další podstatnou částí je vznik újmy, která je následkem ovlivnění určitou osobou. Platí zde pravidlo složené příčinné souvislosti (popsané v kapitole 1.3.2).

Pokud nastanou všechny podmínky vzniku újmy, je osoba vlivná povinna ji nahradit ve vymezeném čase, kterým se rozumí konec účetního období, kdy došlo k újmě. Pokud se tak nestane, nahradí vlivná osoba také újmu vzniklou společníkům ovlivněné osoby. Vlivná osoba dále ručí věřitelům ovlivněné osoby za splnění dluhů, které jim ovlivněná osoba nemohla v důsledku ovlivnění splnit.<sup>59</sup> Při náhradě újmy se bude postupovat podle ustanovení NOZ o náhradě újmy.<sup>60</sup>

<sup>56</sup> ŠTENGLOVÁ, Ivana, et al. *Zákon o obchodních korporacích*. Komentář. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013. ISBN 978-80-7400-480-3. S. 168-169.

<sup>57</sup> ŠTENGLOVÁ, Ivana, et al. *Zákon o obchodních korporacích*. Komentář. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013. ISBN 978-80-7400-480-3. S. 169

<sup>58</sup> Tamtéž

<sup>59</sup> § 71 odst. 3 ZOK

<sup>60</sup> § 2951 Nového občanského zákoníku

ZOK neurčuje, zda se může obchodní korporace vzdát práva na náhradu škody. Podle § 2898 Nového občanského zákoníku se nelze vzdát práva na náhradu škody, která je způsobená úmyslně nebo z nedbalosti. Vzdát práva se nemůže ani slabší strana. Jelikož se dá předpokládat, že vlivná osoba jedná vždy úmyslně a ovlivněná osoba je ta slabší, tak se ve většině případů nelze vzdát práva na náhradu škody.<sup>61</sup>

#### 2.2.4 Ovlivnění v Obchodním zákoníku

Starý ObchZ zákoník vůbec nepracoval s pojmem jako takovým, avšak jeho pojetí částečně také upravoval.<sup>62</sup> Ustanovení § 66c určovalo, že „každý, kdo pomocí svého vlivu ve společnosti úmyslně přiměje osobu, která je statutárním orgánem nebo jeho členem, členem dozorčího orgánu, prokuristou nebo jiným zmocněncem společnosti, jednat ke škodě společnosti nebo společníků, ručí za splnění povinnosti k náhradě škody, jež vznikla v souvislosti s takovým jednáním.“<sup>63</sup> ObchZ tak neurčoval povinnost k náhradě škody tomu, kdo ji způsobil, ale pouze zakládal jeho ručení. Touto úpravou rovněž nebyl vymezen časový horizont, v jakém měla být škoda nahrazena.

### 2.3 Změna pojmu ovládnutí

Jak již uvádí kapitola 1.3, o ovládnutí se jedná za podmínky, kdy ovládající osoba přímo či nepřímo uplatňuje rozhodující vliv. Dále že ovládající korporace se nazývá mateřskou korporací a ovládaná dceřinou. Tato formulace je obdobná té, kterou můžeme najít v § 66a odst. 2 ObchZ. Změnou je, že stará úprava určovala, že ovládající osoba fakticky či právně vykonává rozhodující vliv.

ObchZ uváděl, že většina vztahů je brána jako ovládnutí, např. stanovil, že ovládající osobou je vždy většinový vlastník, ať tomu tak ve skutečnosti je či není.<sup>64</sup> Naproti tomu ZOK vedle hlavní definice v § 74 určuje ZOK čtyři vyvratitelné domněnky definující

<sup>61</sup> ACHOUR Gabriel a Jiří KUBRICHT. *Nová úprava koncernového práva podle zákona o obchodních korporacích*. INSIGHT [online]. Leden 2014, č. 09, s. 5 [cit. 2015-02-19]. Dostupné z: <http://www.achourhajek.com/resources/files/insight-09-leden.pdf>

<sup>62</sup> JANOUŠKOVÁ, Anežka. *Nové koncernové právo – změny v právním postavení koncernových společností*. [online]. 2013. [cit. 2015-11-19]. Dostupné z: <http://www.prf.cuni.cz/anezka-janouskova-1404046222.html>

<sup>63</sup> § 66c ObchZ

<sup>64</sup> § 66a odst. 3 ObchZ

ovládající osobu. Většinový společník se stává vždy ovládající osobou, ledaže vyvratitelné domněnky v § 75 určí jinak.<sup>65</sup>

Na ovládané osoby se nově vztahuje řada povinností, které dříve nebyly upraveny. Těmito povinnostmi jsou,

- a) informační povinnost – pokud ovládající osoba ovlivňuje jednání člena orgánu obchodní korporace, musí o tom obchodní korporaci informovat,
- b) vyloučení z výkonu funkce – ovládající osoba může být vyloučena z členství v orgánech obchodní korporace, která se jejím podstatným přičiněním dostala do úpadku. Vyloučení z výkonu funkce trvá tři roky,
- c) ručení při úpadku – soud může na základě insolvenčního správce nebo věřitele obchodní korporace rozhodnout, že ovládající osoba ručí za splnění jejich povinností, za podmínky že obchodní společnost je v úpadku a ovládající osoba neučinila za účelem jeho odvrácení všechny potřebné kroky
- d) odměny ovládající osoby členům orgánů ovládané osoby – má-li ovládající osoba poskytnout odměny členům ovládané osoby spočívající v převodu účastnických cenných papírů nebo v umožnění jejich nabytí, pak je nezbytné i tyto odměny zahrnout do smlouvy o výkonu funkce.<sup>66</sup>

## 2.4 Změna úpravy koncernů

V právní úpravě koncernů došlo k poměrně značným změnám. A to zejména díky výše popsanému přechodu z německé úpravy podnikatelských seskupení na francouzskou koncepci nebo aspoň její inspirací. ZOK v tuto dobu upravuje všechny typy koncernů stejně, nezabývá se tím, jakým způsobem vzniká, a mizí tak rozdělení na smluvní a faktické koncerny, které ale budou popsány níže pro lepší ilustraci změn, které přináší zrušení ObchZ.

---

<sup>65</sup> § 74 odst. 3 ZOK

<sup>66</sup> ACHOUR Gabriel a Jiří KUBRICHT. *Nová úprava koncernového práva podle zákona o obchodních korporacích*. INSIGHT [online]. Leden 2014, č. 09, s. 12-13 [cit. 2015-02-17]. Dostupné z: <http://www.achourhajek.com/resources/files/insight-09-leden.pdf>

### 2.4.1 Smluvní koncern

Pojednání o smluvním koncernu bylo vloženo v § 190b ObchZ. Základním znakem vzniku smluvního koncernu bylo uzavření smlouvy, ve které se určité osoby dobrovolně podrobily jednotnému řízení. Takový kontrakt se uzavíral pomocí ovládací smlouvy a její vyhotovení muselo být vždy písemné.<sup>67</sup> Platnost této smlouvy vznikala, až když ji schválila valná hromada (všichni společníci u a.s., s.r.o. a v.o.s. a komplementáři v k.s.) řídicí či řízené obchodní společnosti, a to počtem hlasů ve výši minimálně tří čtvrtin z přítomných společníků. Návrh ovládací smlouvy (za každou stranu zvlášť) přezkoumával soudem jmenovaný znalec.<sup>68</sup>

Na základě této smlouvy se řízená společnost vzdávala z vlastní vůle své rozhodovací suverenity ve prospěch řídicí osoby. To se jeví jako výhodou pro řídicí osobu. Ta tak mohla zasahovat do obchodního vedení řízené osoby bezprostředními přímými pokyny (i nevýhodnými pro řízenou osobu) za předpokladu shody s ovládací smlouvou. Na druhou stranu řízená osoba byla chráněná na základě skutečností uvedených ve smlouvě. Jakékoliv rozhodnutí muselo být v souladu se zájmy koncernu a nesmělo odporovat společenské smlouvě či stanovám ovládané společnosti. Uzavření ovládací smlouvy pro statutární orgán ovládané osoby ve smluvním koncernu znamenalo, že nemusel zpracovávat zprávu o vztazích.<sup>69</sup>

### 2.4.2 Faktický koncern

Faktický koncern nepotřeboval ke vzniku žádnou smlouvu, nýbrž zde jen fakticky existoval prostý vztah mezi ovládající a ovládanou osobou. Na základě vyvratitelné domněnky zákon stanovoval, že se za tohoto předpokladu jedná o koncern (ObchZ § 66a odst. 7). Tyto osoby se nazývají propojené osoby. Za ovládající osobu byla

---

<sup>67</sup> DVOŘÁK, Tomáš, et al. *Kurs obchodního práva. Obchodní společnosti a družstva*. 6. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010. ISBN 978-80-7400-048-5. S. 389.

<sup>68</sup> ACHOUR Gabriel a Jiří KUBRICHT. *Nová úprava koncernového práva podle zákona o obchodních korporacích*. INSIGHT [online]. Leden 2014, č. 09, s. 6-7 [cit. 2015-02-15]. Dostupné z: <http://www.achourhajek.com/resources/files/insight-09-leden.pdf>

<sup>69</sup> Tamtéž s. 7

považována osoba, která fakticky nebo právně vykonávala přímo nebo nepřímo rozhodující vliv na řízení další osoby.<sup>70</sup>

Ovládající osoba mohla legálně zasahovat do dění ovládané osoby jen velmi neefektivně, protože nemohla prosadit své zájmy přes osoby v orgánech ovládané společnosti, neboť ti jsou vázány jejím zájmem. V kapitálových společnostech představovala jediný legální nástroj zásahu u ovládané společnosti valná hromada a zavázání se jejího statutárního orgánu k plnění i těch pokynů, které byly pro jeho společnost nevýhodné.<sup>71</sup>

V případě faktického koncernu bylo nutné chránit osoby, které mohly být znevýhodněny v rámci jednání řídicí osoby, zákonem, jelikož zde neexistovala žádná smlouva. V ObchZ tuto ochranu představovala ustanovení § 66a odst. 8 až 16. Zejména byl důležitý odstavec 8, který stanovil, že „*ovládající osoba nesmí využít svého vlivu k tomu, aby prosadila přijetí opatření nebo uzavření takové smlouvy, z nichž může ovládané osobě vzniknout majetková újma, ledaže vzniklou újmu uhradí nejpozději do konce účetního období, v němž újma vznikla, anebo bude v téže době uzavřena smlouva o tom, v jaké přiměřené lhůtě a jak bude ovládající osobou tato újma uhrazena.*“<sup>72</sup> V případě nesplnění této povinnosti byla ovládající osoba povinna nahradit vzniklou škodu i společníkům nebo členům ovládající osoby.<sup>73</sup>

### 2.4.3 Současný koncern

Účelem koncernu nadále zůstává dlouhodobé vedení sledující zájem koncernu jako skupiny. ZOK v § 79 odst. 1 uvádí, že koncern tvoří jedna či více osob podrobených jednotnému řízení. Jakým způsobem k němu může dojít, zákon nestanovuje, a tak se předpokládá, že je povoleno, co není zakázáno. Koncern může vzniknout faktickým vlivem na rozhodování řízených osob, smlouvou nebo ovládnutím hlasovacích práv apod.

Zákon se tak již vůbec nezabývá ovládacími smlouvami a s tím přichází jejich zrušení. Jejich účinnost tak zaniká posledním dnem účetního období závazného pro řídicí osobu,

<sup>70</sup> DVOŘÁK, Tomáš, et al. *Kurs obchodního práva. Obchodní společnosti a družstva*. 6. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010. ISBN 978-80-7400-048-5. S. 389.

<sup>71</sup> Tamtéž s. 390

<sup>72</sup> § 66a odst. 8 ObchZ

<sup>73</sup> § 66a odst. 14 ObchZ

který následuje bezprostředně po uplynutí šesti měsíců ode dne nabytí účinnosti ZOK, pokud účinnost nezanikne dříve jinak.<sup>74</sup> Zánik účinnosti těchto smluv ovšem nemá vliv na platnost práv a povinností plynoucích z těchto smluv.<sup>75</sup>

Nově ZOK vymezuje pojem jednotné řízení definované v kapitole 1.1.1. Zákon neomezuje, kdo může být řídicí osobou. Tou se tak může stát, právnická i fyzická osoba. Z ustanovení § 71 odst. 1 a § 74 odst. 1 vyplývá, že ovlivněnou resp. ovládanou osobou je vždy pouze obchodní korporace, a tak se předpokládá, že i pro řízenou osobu platí tento stav, jelikož osoba řízená je vždy ovlivněná resp. ovládaná.<sup>76</sup>

Další změna, kterou určuje § 81 odst. 1, uvádí, že „*orgán řídicí osoby může udělovat orgánům řízené osoby pokyny týkající se obchodního vedení, jsou-li v zájmu řídicí osoby nebo jiné osoby, se kterou tvoří řídicí osoba koncern.*“<sup>77</sup> Tato skutečnost byla v ObchZ povolena pouze u koncernu smluvního, který byl zvýhodněn oproti koncernu faktickému. Úpravou tohoto znění je slovo orgán, které ObchZ neuváděl.<sup>78</sup> Udělovat pokyny tak teď může pouze orgán řídicí osoby a ne sama tato osoba. Má se za to, že tu je snaha o zdůraznění faktu, že pokyn může dát pouze ten, kdo má povinnost jednat s péčí řádného hospodáře, nikoliv každý zástupce řídicí osoby.<sup>79</sup>

Existence koncernu je dále spjatá s povinností všech členů zveřejnit vznik koncernu na svých internetových stránkách bez zbytečného odkladu. Tento fakt naráží na problém, kdy podle § 7 odst. 2 ZOK má povinnost zřídit internetové stránky pouze akciová společnost, nicméně k uplatnění všech práv plynoucích z existence koncernu je nutné je zřídit. Pokud k tomuto zveřejnění nedojde, nemůže koncern využívat výhody popisující § 72 ZOK.<sup>80</sup>

Skutečnost existence koncernu znamená, že se zde neuplatní povinnost uhradit újmu dle § 71 odst. 1. Toto pravidlo platí za předpokladu, že řídicí osoba prokáže, že újma vznikla

---

<sup>74</sup> § 780 odst. 1 ZOK

<sup>75</sup> § 780 odst. 2 ZOK

<sup>76</sup> § 71 odst. 1 a § 74 odst. 1 ZOK

<sup>77</sup> § 81 odst. 1 ZOK

<sup>78</sup> § 190b odst. 2 ObchZ

<sup>79</sup> ŠTENGLOVÁ, Ivana, et al. *Zákon o obchodních korporacích*. Komentář. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013. ISBN 978-80-7400-480-3. S. 193.

<sup>80</sup> Tamtéž s. 191

v zájmu řídicí nebo jiné osoby, se kterou tvoří koncern a byla nebo bude v rámci tohoto koncernu vyrovnána. Uvedené vyrovnání se má vykonat v přiměřené době a v rámci koncernu přiměřeným protiplněním nebo jinými prokazatelnými výhodami.<sup>81</sup> Tento fakt znamená poměrně volné podmínky vyrovnání, protože neupřesňuje, jakým způsobem k němu má dojít. Předchozí dvě pravidla neplatí, „*dojde-li v důsledku jednání řídicí osoby vůči řízené osobě k úpadku řízené osoby.*“ V tomto případě musí řídicí osoba uhradit vzniklou újmu řízené osobě.<sup>82</sup>

## 2.5 Úpravy v jednání ve shodě

Dalším pojmem, který ZOK upravuje je jednání ve shodě. Tento termín už byl upravován v ObchZ, kde byl popisován v § 66b. Nová formulace je obecnější než ta původní, opouští pojem ve vzájemném srozumění. Výčet domněnek v § 78 odst. 2 ZOK se shoduje s výčtem § 66b odst. 2 a 3 ObchZ.

## 2.6 Změny ve zprávě o vztazích

Ve zprávě o vztazích jako takové nedošlo k výrazným změnám oproti původní úpravě (§ 66a odst. 9 ObchZ). Nynější zprávu o vztazích musí zpracovávat ovládaná osoba a řízená osoba koncernu vždy, zatímco v předchozí úpravě tuto povinnost neměl smluvní koncern. Dále nebylo dříve stanoveno, že statutární orgán ovládané osoby musel uvést názor o výhodách či nevýhodách v rámci ovládání. Novinkou je také právo navrhnout soudu, aby jmenoval znalce jen pro kvalifikované společníky.<sup>83</sup>

---

<sup>81</sup> § 72 odst. 1 a 2 ZOK

<sup>82</sup> § 72 odst. 3 ZOK

<sup>83</sup> ACHOUR Gabriel a Jiří KUBRICHT. *Nová úprava koncernového práva podle zákona o obchodních korporacích*. INSIGHT [online]. Leden 2014, č. 09, s. 14 [cit. 2015-02-19]. Dostupné z: <http://www.achourhajek.com/resources/files/insight-09-leden.pdf>

## 3 Příklad podnikatelského seskupení

Jak již bylo řečeno výše, v dnešním ekonomicky propojeném světě je zcela běžné sdružování podniků do seskupení, které sleduje alespoň jeden společně vytyčený cíl. Rozdílem jednotlivých seskupení ovšem je, jak velký podíl mají jednotlivé osoby, které je vlastní a jaký skutečný vliv mají. V České republice sídlí velké množství obchodních společností, které spadají do této skupiny. V této kapitole je rozebrán případ společnosti Mehler Technologies s.r.o. (dále také „Mehler“) sídlící v Lomnici nad Popelkou, který je součástí velké mezinárodní skupiny Low & Bonar zaměřující se zejména na výrobu a prodej textilních látek.

### 3.1 Charakteristika společnosti

Mehler je jediná výrobní společnost na trhu nánosovaných textilií v České republice. Tato jedinečnost se projevuje v rámci poskytování služeb spojených s prodejem. Sídlo firmy se nachází na adrese, Karla Čapka 1085, 51251 Lomnice nad Popelkou. Právní forma podniku je společnost s ručením omezeným.<sup>84</sup>

Předmětem podnikání společnosti je

- *výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona*
- *barvení a chemická úprava textilií*
- *silniční motorová doprava – nákladní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti nepřesahující 3,5 tuny, jsou-li určeny k přepravě zvířat nebo věcí.*<sup>85</sup>

Mehler má momentálně celkem čtyři jednatele. Jmenují se Alex Woltmann, Milan Mercl, Johannes Nicolaas Adrianus van Boldrik a Robert van der Valk. Každý z nich zastupuje společnost samostatně.<sup>86</sup> Na základě informací účetní Mehleru, paní Dany Jezdinské, jsou rozděleny úkoly jednotlivých jednatelů. Pan Mercl má na starost zejména zajišťování

<sup>84</sup> *Veřejný rejstřík a Sbírka listin. Úplný výpis z obchodního rejstříku.* Mehler Technologies s.r.o. [online]. 2015. [cit 2015-12-10]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=138285&typ=UPLNY>

<sup>85</sup> Tamtéž

<sup>86</sup> Tamtéž



činností týkající se výroby podniku, pan Woltmann pracuje v odbytovém oddělení, a tudíž je jeho starostí styk se zákazníky. Jednatelé pan Boldrik a pan Valk jsou částí statutárního orgánu za ovládající společnost mj. pro bližší dohled nad fungováním podniku vlastněným tímto jediným společníkem Mehleru.

Tím je se 100% podílem společnost Low & Bonar Technical Textiles Holding B.V. se sídlem na adrese 6827 Arnhem, Westervoortsedijk 73, Nizozemské království.<sup>87</sup>

Podnik v Lomnici nad Popelkou je součástí skupiny Mehler Technologies, jejíž další dva výrobní podniky sídlí v německé Fuldě a Hückelhovenu. Dále má tato skupina své prodejní pobočky v Itálii, Francii, Velké Británii, Polsku, Lotyšsku, Rumunsku, Turecku a USA a své ostatní obchodní partnery ve více než 80 zemích světa včetně Asie či Austrálie.<sup>88</sup>

### 3.1.1 Sortiment společnosti

Skupina Mehler Technologies jako celek vyrábí celou škálu výrobků. Ročně vyprodukuje a prodá přes 53 miliónů m<sup>2</sup> tkanin známé pod názvy Valmex, Polymar a Airtex.

Využití technického textilu je široké a Mehler Technologies ho rozděluje do osmi skupin,

- plachtoviny (autoplachty pro kamiony, přívěsy či návěsy, krycí plachty pro překrytí kontejnerů nebo bazénů, plachtovina pro stavebnictví, např. sítě pro lešení)
- tisk (velkoplošná reklama, reklama na budovách, v dopravě nebo interiérech, filmové plátno pro divadelní scénu a kino)
- textilní architektura (textilní membrány pro vzduchové přetlakové haly pro sport apod., stany)
- ochrana proti slunečnímu záření (markýzy a baldachýny, velkoplošné slunečníky)
- lodě, čluny a bazény (plachtovina pro zakrytí člunů, člunovina, gumové čluny, záchranářské čluny a lodě, bazény)
- sport a camping (sluneční markýzy, kempingové tkaniny, vybavení pro sport)
- průmysl (rolovací dveře, dveřní závěsy)

<sup>87</sup> *Veřejný rejstřík a Sbírka listin. Úplný výpis z obchodního rejstříku.* Mehler Technologies s.r.o. [online]. 2015. [Cit 2015-12-10] Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=138285&typ=UPLNY>

<sup>88</sup> MEHLER TECHNOLOGIES. *Company.* [online]. 2015. [Cit 2015-12-11] Dostupné z: <http://www.mehler-technologies.com/en/unternehmen/>

- ochrana životního prostředí (potravinářské kontejnery a sila, oplachovací kontejnery, kontejnery na odpadní sila, atd.)<sup>89</sup>

Z výše uvedených skupin se lomnický závod zaměřuje zejména na výrobu plachtovin a ochranných plachet na čluny. Zároveň se zde provádí i tisk velkoplošných reklam či reklam na budovách.

### 3.1.2 Ekonomická situace

Mehler Technologies s.r.o. patří mezi prosperující společnosti tvořící pravidelně zisk. Celosvětová hospodářská krize, která započala ve druhé polovině roku 2008, rozvoj podniku zpomalila, nicméně nenarušila zásadním způsobem jeho fungování. Podnik přesto musel přistoupit k některým opatřením, aby zefektivnil výrobu. Jedním z nich bylo využití přirozených odchodů do důchodu, a s tím spojeným poklesem zaměstnanců, k optimalizaci výrobních procesů.<sup>90</sup>

I tato skutečnost přispěla k výraznému zlepšení situace od roku 2012, kdy Mehler výrazně navýšil svůj obrat (za roky 2013 a 2014 činil přes miliardu korun) a zisk. Tento trend pokračoval i v letech 2013 a 2014. Podniku pomohl také projekt „Modernizace tkalcovny“ započatý v roce 2012. V jeho rámci bylo nakoupeno celkem 33 tkalcovských stavů do roku 2014. Důvodem je ušetření na spotřebě energie a náhradních dílech, ale také zvýšená bezpečnost.<sup>91</sup>

## 3.2 Vlastnický vývoj společnosti

Podnik, s dnes nesoucím názvem, Mehler Technologies s.r.o. má v Lomnici nad Popelkou dlouhou tradici sahající až do počátku 19. století, kdy byl založen Petrem Augustem Šlechtou. Jeho původním zaměřením bylo zpracování lnu a výroba plátna. Postupem let se firma rozvíjela a s ní i její sortiment. Ten se na začátku 19. století, zároveň s výstavbou

<sup>89</sup> MEHLER TECHNOLOGIES. *Company*. [online]. 2015. [Cit 2015-12-11] Dostupné z: <http://www.mehler-technologies.com/en/unternehmen/>

<sup>90</sup> *Výroční zpráva 2010-2014*: Mehler Technologies s.r.o. Lomnice nad Popelkou. Zpráva vedení společnosti o současném a předpokládaném vývoji ve společnosti Mehler Technologies s.r.o. [online]. 2010-2014. [cit. 2015-12-10]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=138285>

<sup>91</sup> Tamtéž

mechanické tkalcovny, která je základem dnešního podniku, rozšířil na výrobu plachtovin, plachet a filtračního materiálu. Pro potřeby komerčního zboží se podnik rozšířil o několik dalších závodů, např. v Jilemnici či Hostinném.

V rámci znárodnování podniků, které nastalo po změně režimu v roce 1948, byl o rok později změněn název společnosti na Technolen. Následkem privatizace se v 90. letech z podniku stala akciová společnost. Další jednotlivé závody postupně vstupovaly pod jiné společnosti. Po přelomu tisícletí se stala z podniku akciová společnost s názvem Technolen technický textil a.s.

Tento podnik byl v roce 2007 rozdělen na základě Smlouvy o rozdělení odštěpením sloučením, ale jeho činnost nezanikla. Jednou z nástupnických organizací se stal Mehler Texnologies s.r.o. a na základě zmíněné smlouvy jí připadla Obchodní jednotka 1.<sup>92</sup> Tento podnik byl založen 17. srpna 2005 na základě notářsky ověřené zakladatelské listiny a vznikl 9. září 2005 zapsáním do obchodního rejstříku.<sup>93</sup> Jeho jediným zakladatelem a zároveň společníkem se stala společnost Mehler Aktiengesellschaft (dále také „Mehler AG“), jejíž sídlo se nalézá v německé Fuldě. Tato korporace v té době už vlastnila společnost Technolen technický textil a.s.<sup>94</sup> Lze tak usuzovat, že důvodem přesunu obchodní jednotky 1 pod jinou společnost se stejným vlastníkem byla zejména potřeba spolupráce lomnického Mehleru s německými výrobními podniky Mehler Texnologies ve Fuldě a Hückelhovenu, které tak zefektivnili výrobu všech zúčastněných závodů, jelikož česká firma tak doplnila sortiment německého podniku. Do převzetí podniku Technolen technický textil a.s. (od roku 2005 do roku 2007) se společnost Mehler zabývala pouze obchodem, nikoliv však výrobou.

Pro podnik Mehler to nebyla poslední změna. Hned v následujícím roce se stala vlastníkem obchodního podílu firmy Mehler AG na základě smlouvy o převodu obchodního podílu,

---

<sup>92</sup> *Veřejný rejstřík a Sbírka listin. Sbírka listin. Mehler Texnologies s.r.o. ostatní návrh sml o rozd.odšť.slouč.* [online]. 2008. [cit. 2015-12-10]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=138285>

<sup>93</sup> *Výroční zpráva 2007: Mehler Texnologies s.r.o. Lomnice nad Popelkou. Zpráva vedení společnosti o současném a předpokládaném vývoji ve společnosti Mehler Texnologies s.r.o.* [online]. 2007. [cit. 2015-12-10]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=138285>

<sup>94</sup> *Veřejný rejstřík a Sbírka listin. Sbírka listin. Mehler Texnologies s.r.o. Zakladatelské dokumenty, notářský zápis, podpisové vzory NZ 149/2005.* [online]. 2005. [cit. 2015-12-10]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=138285>

nizozemská firma Colbond Investments B.V. (dále také „Colbond“), soukromoprávní společnost s ručením omezeným, se sídlem v Arnhemu, která byla součástí skotského holdingu Low & Bonar PLC (dále také „Low & Bonar“). Tudíž se společnost Colbond stala zároveň jediným vlastníkem Mehler technologies s.r.o., který tak patří do velké holdingové společnosti Low & Bonar.<sup>95</sup> Colbond byl v roce 2009 přejmenován na Low & Bonar Technical Textiles Holding B.V.

Mehler Technologies tímto rozšířil oblast výroby, která spadá pod tento nadnárodní koncern. Jeho produkty vytváří jednu z pěti složek produkce, která v tomto holdingu existuje. Další tři složky koncernu pokrývají firmy pod názvy Bonar a tu poslední Yarns.<sup>96</sup> Zájem o podnik Mehler tak byl nepochybně z důvodu rozšíření působnosti celé skupiny o další část textilního průmyslu.

### **3.2.1 Vztah mezi ovládající a ovládanou osobou**

Z výše uvedených změn ve vlastnictví lomnického závodu je zřejmé, že rozlišit to, komu se Mehler zodpovídá, je poměrně složité. V rámci zprávy o vztazích (podle § 66a odst. 9 ObchZ), která je součástí výroční zprávy za rok 2013, statutární orgán uvádí, že společnost je součástí skupiny Mehler Technologies GmbH registrované ve Fuldě a je řízena nastavenými centrálními procesy ovládané jednotky v Hückelhovenu. Na rozdíl od toho v poslední vydané zprávě o vztazích (podle § 82 ZOK) za rok 2014 je řečeno, že Mehler patří do skupiny Low & Bonar PLC se společníkem Low & Bonar Technical Textiles Holding B.V.<sup>97</sup>

Tato nizozemská společnost je tedy přímo ovládající osobou. A až konečnou ovládající osobou je Low & Bonar PLC se sídlem ve Skotsku. Přesná a poměrně složitá struktura vztahů ve skupině je uvedena v Příloze A. Ovládání je vykonáváno pomocí vlastnických práv ovládající osoby prostřednictvím rozhodnutí na valných hromadách Mehleru. Mezi

---

<sup>95</sup> *Veřejný rejstřík a Sbirka listin. Sbirka listin. Mehler Technologies s.r.o. Smlouvy o převodu obchod. podílu.* [online]. 2007. [cit. 2015-12-10]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=138285>

<sup>96</sup> Low & Bonar. About us. *Group structure.* [online]. 2015. [cit. 2015-12-15] Dostupné z: <http://www.lowandbonar.com/about-us/group-structure.aspx>

<sup>97</sup> *Výroční zpráva 2013-2014: Mehler Technologies s.r.o. Lomnice nad Popelkou. Zpráva o vztazích mezi ovládající osobou a osobou ovládanou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládanými stejnou ovládající osobou.* [online]. 2013-2014 [cit. 2015-12-10]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=138285>

ovládající a ovládanou osobou neexistují žádné smlouvy, které by určovaly, jakým způsobem a prostředky bude k ovládnání docházet. Je tak zřejmé, že se nikdy nejednalo o smluvní koncern. Mehler je ovládán na základě jeho společenské smlouvy a rozhodnutími jeho nejvyššího orgánu.<sup>98</sup>

Podnik Mehler uzavřel několik smluv v rámci skupiny. Jedná se o Smlouvy o prodeji nanosových plachtovin zejména s prodejními jednotkami Mehler Technologies. Dále Smlouvy o prodeji služeb uzavřené v rámci skupiny. S konečnou ovládající osobou sdílí tři smlouvy: Rámcová smlouva o poskytování nákupních služeb v rámci skupiny L&B Group, Rámcová smlouva o poskytování poradenských služeb a Smlouva o internetbankingu. Poslední dvě smlouvy, ve kterých se jedná o nákup materiálů, obchodního zboží a služeb a o prodeji podkladovek a nanosových plachtovin, se týkají vztahu s Mehler Technologies GmbH. Dále jde o smlouvu o zřízení a vedení běžného účtu u Commerzbank.<sup>99</sup>

Úlohu Mehleru tvoří nezastupitelná role ve skupině jako hlavní výrobce tkaných podkladových textilií a speciálních nanosovaných výrobků s využitím na trzích po celém světě. Mezi ovládanou a ovládající společností nedošlo v roce 2014 k žádnému ovlivnění, které by vedlo k újmě Mehleru. Tedy nebylo nutné řešit vyrovnání této újmy podle § 71 a 72 ZOK. Statutární orgán Mehleru dále ve zprávě prohlašuje, že společnosti neplynou žádné zvláštní výhody či nevýhody plynoucí ze vztahů mezi Mehlerem a Low & Bonar Technical Textiles Holding B.V., anebo osobami ovládanými touto společností.<sup>100</sup>

Na základě zprávy o vztazích lze uvést, že fungování Mehleru nepotřebuje žádné zásadní zásahy, které by výrazněji měnili jeho činnost. Společnost je schopna prosperovat díky svým dlouholetým zákazníkům a prodejním pobočkám v rámci Mehler Technologies.

---

<sup>98</sup> *Výroční zpráva 2013-2014*: Mehler Technologies s.r.o. Lomnice nad Popelkou. Zpráva o vztazích mezi ovládající osobou a osobou ovládanou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládanými stejnou ovládající osobou. [online]. 2013-2014 [cit. 2015-12-10]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=138285>

<sup>99</sup> Tamtéž

<sup>100</sup> Tamtéž

### **3.3 Společná politika**

Základním předpokladem vzniku koncernu je sledování určitého společného cíle, za kterým celá skupina míří. Toto platí i o firmě Mehler, kde se její zapojení v rámci holdingu pomalu ale jistě zvyšuje.

#### **3.3.1 Společná kultura**

Je to i výsledkem cíle, který si skupina Low & Bonar stanovila koncem roku 2014. Jeho podstata spočívá ve výraznějším propojení jednotlivých společností skupiny vedoucí k její větší diverzifikaci, vyšší efektivitě, lepším výkonům a celkově zjednodušení celého podnikání. Ve výsledku bude vytvořena společná kultura „ONE Low & Bonar“.

V rámci tohoto projektu se scházeli nejvyšší představitelé Low & Bonar, aby mohli zjistit možnosti spolupráce v rámci celé skupiny. Na základě vyjádření Bretta Simpsona, výkonného ředitele Low & Bonar PLC, se dařila příprava a plánování celé přeměny holdingu na ONE Low & Bonar velmi rychle se správnou úrovní vstupních informací a konstruktivního dialogu. Tento projekt obsahuje tři základní cíle.

První z nich jsou služby zákazníkům pomocí Globálních obchodních jednotek (dále GBU). Každá z nich bude zaměřena na podporu sblížení se zákazníkem, což zlepší schopnost reagovat na tržní a konkurenční příležitosti s vyšší rychlostí a obratností napříč odvětvími, do kterých patří sport a volný čas, pozemní stavitelství, budovy a průmysl, technické nánosované tkaniny a interiéry a doprava. Dalším důsledkem v rámci tohoto cíle bude to, že každé oddělení prodeje a marketingu bude odpovídat přímo každému globálnímu obchodnímu řediteli (dále GBD). Těchto GBD je celkem pět a každý odpovídá jedné složce, na kterou se celá skupina zaměřuje (Civil Engineering, Interiors & Transport, Building & Industrial, Coated Technical Textiles a Sport & Leisure). Mehler Technologies spadá pod Coated Technical Textiles, volně přeloženo potahovaný technický textil.

Druhým úkolem jsou efektivnější možnosti řízení ve skupině. Každá GBU bude podporována a oprávněna maximálně využívat funkce skupiny. Těmi jsou myšleny finance, HR (lidské zdroje), informační technologie, provozní funkce, včetně bezpečnosti

a ochraně zdraví při práci a ochrany životního prostředí, plánování prodeje a činností, logistika a skladování, nákupy, strategie a výzkum, vývoj a inovace.

Účelem těchto funkcí skupiny je podpora GBU konkrétní odbornou kvalifikací, znalostmi a zkušenostmi po celém světě. Dále pomohou alokovat zdroje efektivněji v celé skupině a to posílí schopnost identifikovat příležitosti k úspoře peněz a efektivnějšímu provozu.

Poslední cíl, který tento projekt vyhlíží je sestavení jednoho výkonného týmu (dále ELT), který povede celou skupinu. Tento tým zahrnuje všechny GBD a spolu s nimi vedoucí pracovníky výše zmíněných funkcí skupiny. Odpovědností ELT je vrchní dozor nad celoskupinovou strategií, řízením a následným řízením společnosti, alokací kapitálu, celoskupinovou identitou a hodnotami, managementem portfolia a ovlivňováním vnějšího vnímání společnosti. Bezprostředním úkolem ELT je stanovení priorit a zajištění kompetentních osob na správných místech.<sup>101</sup>

K vyhodnocení těchto kroků, které během roku 2015 vrcholové vedení skupiny podniklo, bude nutný delší časový horizont. Změny tak zásadního charakteru se musí sladit, aby přinesly sledovaný cíl.

### **3.3.2 Bezpečnost práce**

Jedním z dřívějších předsevzetí v rámci skupiny Low & Bonar bylo dosažení nejvyšších standardů v oblasti bezpečnosti práce a ochrany zdraví. V červnu 2012 byl ustanoven tým pro oblast bezpečnosti práce a ochrany zdraví, který se stal nedílnou součástí vrcholového managementu. Cílem byla ochrana zaměstnanců, okolí, zákazníků a všech dalších, kterých se činnost skupiny týká.

Pro dosažení plánu bylo nezbytné uplatňovat řadu kroků:

- aktivní působení a spolupodílení se na posilování kultury BOZP cestou viditelné podpory ze strany vedení,
- trvalé zlepšování a posilování směřující k vyšší bezpečnosti práce,

---

<sup>101</sup> ONE LOW & BONAR, *Aktualizace vývoje III*. Low & Bonar. Březen 2015.

- aktivní hledání a identifikování všech rizik a provádění opatření, která povedou k eliminaci nebo podstatnému snížení rizik,
- vytvoření nejlepších možných podmínek pro ochranu zdraví a bezpečnost práce pro zaměstnance, návštěvníky, dodavatele a všechny další, který mohou být činností skupiny ohrožení,
- otevřené informování a zapojení zaměstnanců, dodavatelů a zákazníků,
- poskytnutí informací, pokynů a školení pro lepší schopnost splnění všech podmínek pro bezpečný výkon práce,
- vytvoření systému monitorování názorů,
- otevřená komunikace v rámci skupiny, pro lepší přenos informací a zkušeností,
- pravidelné vyhodnocování oblasti BOZP.<sup>102</sup>

Nejen tyto kroky udělali z lomnického závodu ten s nejlepším HSE (health, safety and environmental – zdraví, bezpečí a prostředí) záznamem v rámci celé skupiny Low & Bonar. Jeden z jednatelů skupiny, pan Mercl, uvádí důvody především v odborné kvalifikaci všech zaměstnanců a jejich opakovanému školení.<sup>103</sup> Jeho slova potvrzuje i kolektivní smlouva Mehleru. V 1. pololetí roku byla zorganizována prověrka bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na všech pracovištích. Z ní byla pořízena zpráva, na jejímž základě byl vytvořen plán k nápravě zjištěných nedostatků. Společnost dále umožňuje na své náklady minimálně 1x ročně preventivní lékařskou prohlídku zaměstnanců a ke snížení nemocnosti poskytuje jednou za rok preventivní vitamínový přípravek. Samozřejmostí jsou také ochranné, mycí, čistící a desinfekční prostředky.<sup>104</sup>

### 3.4 Funkce Mehleru v rámci skupiny

Z uvedených informací je zřejmé, že lomnický závod Mehleru zastává pouze dílčí roli v rámci celého seskupení Low & Bonar. Je otázkou, jak zapůsobí plánované změny vedení celého holdingu na dění v podniku. Ten totiž využívá zejména spolupráci s dalšími výrobními závody a obchodními jednotkami Mehler Technologies. Nedá se tak

<sup>102</sup> *Prohlášení k otázce bezpečnosti práce a ochrany zdraví.* Low & Bonar. Červen 2012.

<sup>103</sup> *ONE Mehler Technologies, zpravodaj pro zaměstnance Mehler Technologies.* Mehler Technologies. Ročník 3. Červen 2014.

<sup>104</sup> *Podniková kolektivní smlouva na rok 2015.* Mehler Technologies s.r.o.



předpokládat, že by došlo k nějakým razantním změnám, které by ovlivnily chod společnosti, a to jak ve výrobě, volbě dodavatelů či změně zaměření na jiné trhy.

Ačkoliv Mehler ve zprávě o vztazích sděluje, že členství ve skupině ho nijak zvlášť nezvýhodňuje, neznamena to, že pozitivní vliv žádný neexistuje. Společnost dlouhodobě vykazuje zisk, i přesto že ji zasáhla ekonomická krize a musela zavést určitá opatření pro snížení nákladů. Růst po ozdravení je ekonomiky značný. Je otázkou na kolik společnosti pomáhá členství v koncernu, ale minimálně spolupráce s výrobními a prodejními jednotkami Mehler Technologies usnadňuje její obchodní styky. Zmíněný projekt a investice do modernizace tkalcovny je také výsledkem činnosti vrchních představitelů skupiny, která má touhu vylepšit kvalitu a konkurenceschopnost svých produktů.

## 4 Optimální forma podnikatelského seskupení

Jak již bylo podrobněji rozebráno výše, zákon o obchodních korporacích rozlišuje tři úrovně podnikatelských seskupení – ovlivnění, ovládání a koncerny – na jejímž základě stanovuje různá opatření. Všechny tři úrovně zejména chrání osoby, jejich věřitele a společníky, které podléhají vlivu resp. ovládání jiných osob. Ochranu tvoří vyrovnání újmy. Každá forma podnikatelského seskupení poskytuje určitá pro a proti a jejich shrnutí s vyvozeným závěrem bude popsáno v této kapitole.

Ovlivnění se vyznačuje především tím, že může být pouze jednorázové a vzniká, až když ovlivněné osobě vznikne v důsledku ovlivnění újma. Vliv tak může probíhat opakovaně a bez jakékoli úpravy v rámci ZOK, pokud tím není poškozená ovlivněná osoba. Pro ni je výhoda, že náhrada újmy musí být uhrazena do konce jejího účetního období. Vlivná osoba má naopak právo dokázat, že jednala v zájmu ovlivněné osoby a tím tak zamezit vykonání náhrady.

Případ ovládání je na rozdíl od ovlivnění už dlouhodobějšího rázu a je dán samotnou podstatou vztahu mezi ovládající a ovládanou osobou. K samotnému vlivu nemusí reálně docházet. V rámci ovládání je také povinnost statutárního orgánu ovládané osoby sepsat zprávu o vztazích. Tento fakt se jeví výhodou pro společníky a veřejnost, kteří tak mají přístup k bližším a přehlednějším informacím o společnosti a mohou si tak o ní udělat lepší obraz.

Povinnost sepsání zprávy o vztazích, se zmíněnou výhodou pro veřejnost, platí i pro řízené osoby, které jsou součástí koncernu. Ten představuje nejucelenější formu podnikatelského seskupení, v jehož rámci se jednotlivé osoby podrobují jednotnému řízení. Koncern se spojuje za účelem dlouhodobé politiky vedoucí k jeho prospěchu. Na základě této skutečnosti, tak jednotlivé ovlivnění řídicí osoby na řízenou osobu, nemusí být nutně tato újma vyrovnána do konce účetního období jako u ovlivnění. Předpokládám, že se jednotlivé osoby působící ve skupině mohou snadněji dohodnout na odložení termínu vyrovnání újmy právě z podstaty dlouhodobého záměru koncernu a zároveň podle § 72 ZOK řídicí osoba může prokázat, že jednala v zájmu koncernu, a tudíž se na ní nevztahuje povinnost vynahradit újmu.

Pro řídicí osobu koncernu je také výhodné, že nemusí vzniklou újmu nahrazovat, ale stačí ji vyrovnat. Tím je myšleno, že řídicí osoba může poskytnout poškozené řízené osobě např. služby v rámci koncernu za nižší či nulový poplatek nebo třeba obdržet nějaký materiál navíc, je-li to možností skupiny. Jedinou, ale pochopitelnou, výjimkou je úpadek řízené společnosti. V tomto případě je řídicí osoba povinna vzniklou újmu nahradit.

Z výše uvedených výhod a nevýhod lze usuzovat, že nejlepší formu podnikatelského seskupení tvoří podoba koncernu, zejména díky skutečnosti společné politiky (či alespoň jedné složky podnikání). V rámci skupiny je toto jasně stanoveno a řízené osoby mohou očekávat určitou stabilitu řízení, jelikož dlouhodobý plán se obvykle nebude měnit v krátkém časovém období.

Pro společníky, dodavatele, zákazníky a celou veřejnost je výhodná novinka v povinnosti uvedení na internetových stránkách řízené společnosti své členství v koncernu. V dnešní době jsou navíc webové stránky společností jedním ze základních zdrojů pro získání informací, a tak by tato důležitá skutečnost neměla veřejnosti uniknout.

Nová úprava koncernového práva opouští rozdělení koncernů na smluvní a faktické. ZOK nechává stejná pravidla pro jakýkoliv druh vzniku koncernu, ať už je to smlouvou, ovládnutím hlasovacích práv či faktickým vlivem na řízenou korporaci. Každý způsob vzniku představuje trochu jiný druh řízení.

Smlouva jasně uvádí, jak má řízení ve skupině vypadat, ale vymezit všechny jeho složky je nepochybně velmi náročné. I proto byla podoba smluvního koncernu kritizována a ZOK ho po odklonu od německé koncepce již neupravuje. Na druhou stranu původní ovládací smlouvy představovaly velký prostor pro řídicí společnost, která tak měla širokou škálu vlivu na řízenou společnost.

Nejvýhodnější formu koncernu spatřuji v ovládnutí hlasovacích práv řízené společnosti, kdy řídicí osoba navíc tvoří jediného společníka. Tento způsob řízení je podobný jako v uvedeném případě podniku Mehler. V této organizaci je jedním ze statutárních orgánů původní zaměstnanec společnosti, který tak může vykonávat řízení výrobní činnosti

společnosti s nabytými zkušenostmi z dlouhodobého působení ve společnosti a nemá tak problém s komunikací uvnitř řízeného podniku. Dalšími členy statutárního orgánu pak jsou zástupci řídicí osoby, kteří tak mají výborný přehled o dění v řízené společnosti, ale samotný každodenní vliv na činnost podniku nemají.

Je velmi důležité, aby řízené společnosti zůstala tzv. „volná ruka“ v řízení společnosti. Zásahy řídicí společnosti by měly být dlouhodobě avizované a připravované. Nutnost častějších zásahů zároveň není nutná, pokud řízená společnost plní stanovené cíle.

## Závěr

Hlavním cílem bakalářské práce bylo pochopení problematiky týkající se úpravy podnikatelských seskupení v právním řádu České republiky. K tomu bylo zapotřebí získat teoretické znalosti, které pak mohly být aplikovány na konkrétní případ daného tématu, a poté pomohly k návrhu optimální formy a vzniku těchto seskupení. K dosažení cílů bylo použito metod popisu a porovnání právních norem a rozebrání konkrétního případu podnikatelského seskupení.

Sdružování do větších celků v rámci obchodních korporací je v dnešní době globalizace nevyhnutelné. Toto se týká také českých společností, které nezřídka podléhají vlivu velkých a silných zahraničních podniků. Ke vstupu na nové zahraniční trhy je jednou z možností právě podnikatelské seskupení, které vytvoří silnější ekonomické skupiny. Česká právní úprava neupravuje činnost těchto skupin, nýbrž jen sleduje vznik újmy u „menších“ společností, které podléhají vlivu těch „větších“. Těm pak je uložena povinnost tyto újmy nahradit.

Český zákonodárce nově od 1. 1. 2014 upravuje podnikatelské seskupení v zákoně o obchodních korporacích. Tento právní předpis nahradil starou úpravu v obchodním zákoníku. Nová úprava působí mnohem přehledněji, jelikož se nachází pouze v jednom díle ZOK bez rozdílu typu společnosti. Jsou zde rozlišovány zejména tři základní pojmy, které tvoří různé stupně podnikatelských seskupení, a to ovlivnění, ovládání a koncern. S každým z nich se pojí odlišná práva a povinnosti pro osoby zúčastněné v těchto vztazích.

Hlavním tématem druhé kapitoly bylo porovnání nejen těchto pojmů ve výkladu staré a nové právní úpravy, tedy mezi rozdíly v obchodním zákoníku a zákonu o obchodních korporacích. Jednotlivé poznatky z teoretické části poté byly aplikovány do praktické části zabývající se společností Mehler Technologies s.r.o. a jejím postavením ve skupině Low & Bonar. Vzhledem k ekonomické stabilitě Mehleru a novému způsobu vedení skupiny se dá považovat tento vztah za funkční a v nejbližší době se nedá předpokládat jeho ohrožení.

V závěrečné kapitole bakalářské práce jsou nabyté skutečnosti shrnuty a z nich je vyvozen návrh ideální formy podnikatelského seskupení a jeho způsob vzniku na základě jeho výhod.

Zpracování této bylo obohacující v několika směrech. Zejména to bylo pochopení problematiky týkající se podnikatelských seskupení. Nelze opomenout zlepšení práce se zdroji a jejich zpracovávání do vlastního textu.

# Seznam použité literatury

## Citace

ACHOUR Gabriel a Jaroslav KUBRICHT. *Nová úprava koncernového práva podle zákona o obchodních korporacích*. INSIGHT [online]. Leden 2014, č. 09. [cit 2015-02-15]. Dostupné z: <http://www.achourhajak.com/resources/files/insight-09-leden.pdf>

Business Dictionary.com. *Corporate governance* [online]. 2015. [cit. 2015-12-16]. Dostupné z: <http://www.businessdictionary.com/definition/corporate-governance.html>

JANOUSHKOVÁ Anežka. *Nové koncernové právo – změny v právním postavení koncernových společností*. [online]. 2013. [cit 2015-11-19]. Dostupné z: <http://www.prf.cuni.cz/anezka-janouskova-1404046222.html>

ČERNÁ, Stanislava. *Faktický koncern, ovládací smlouva a smlouva o převodu zisku*. 2. vyd. Praha: Nakladatelství Linde Praha, a.s., 2004. ISBN 80-7201-416-1.

*Důvodová zpráva k zákonu č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů*. [online]. 2013. [cit 2015-02-19]. Dostupné z: <http://obcanskyzakonik.justice.cz/images/pdf/Duvodova-zprava-k-ZOK.pdf>

DVOŘÁK, Tomáš, Karel ELIÁŠ a Jarmila POKORNÁ. *Kurs obchodního práva. Obchodní společnosti a družstva*. 6. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010. ISBN 978-80-7400-048-5.

Low & Bonar. About us. *Group structure* [online]. 2015 cit. 2015-12-17 Dostupné z: <http://www.lowandbonar.com/about-us/group-structure.aspx>

MEHLER TECHNOLOGIES. Company [online]. 2015. Cit 2015-12-08 Dostupné z: <http://www.mehler-technologies.com/en/unternehmen/>

ONE LOW & BONAR, *Aktualizace vývoje III*. Low & Bonar. Březen 2015.

PELIKÁNOVÁ, Irena a Stanislava ČERNÁ. *Obchodní právo 2 – Společnosti obchodního práva a družstva*. Praha: nakladatelství ASPI, 2006. ISBN 80-7357-149-8.

ŠTENGLOVÁ, Ivana, Bohumil HAVEL, Filip CILEČEK, Petr KUHN, a Petr ŠUK. *Zákon o obchodních korporacích*. Komentář. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013. ISBN 978-80-7400-480-3.

*Podniková kolektivní smlouva na rok 2015*. Mehler Technologies s.r.o.

*Prohlášení k otázce bezpečnosti práce a ochrany zdraví*. Low & Bonar. Červen 2012.  
ONE Mehler Technologies, zpravodaj pro zaměstnance Mehler Technologies. Mehler Technologies. Ročník 3. Červen 2014.

Veřejný rejstřík a Sbírka listin. Sbírka listin. *Mehler Texnologies s.r.o. Smlouvy o převodu obchod. Podílu* [online]. 2008. [cit. 2015-12-10]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=138285>

Veřejný rejstřík a Sbírka listin. Sbírka listin. *Mehler Texnologies s.r.o. ostatní návrh sml o rozd.odšť.slouč* [online]. 2007. [cit. 2015-12-10]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=138285>

Veřejný rejstřík a Sbírka listin. Sbírka listin. *Mehler Texnologies s.r.o. Zakladatelské dokumenty, notářský zápis, podpisové vzory NZ 149/2005* [online]. 2005. [cit. 2015-12-10]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=138285>

Veřejný rejstřík a Sbírka listin. Úplný výpis z obchodního rejstříku. *Mehler Texnologies s.r.o.* [online]. 2015. [cit. 2015-12-10]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=138285>

*Výroční zpráva 2007* Mehler Texnologies s.r.o. Lomnice nad Popelkou. Zpráva vedení společnosti o současném a předpokládaném vývoji ve společnosti Mehler Texnologies s.r.o. [online]. 2007. [cit. 2015-12-08]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=138285>

*Výroční zpráva 2010* Mehler Texnologies s.r.o. Lomnice nad Popelkou. Zpráva vedení společnosti o současném a předpokládaném vývoji ve společnosti Mehler Texnologies s.r.o. [online]. 2010. [cit. 2015-12-08]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=138285>

*Výroční zpráva 2011* Mehler Texnologies s.r.o. Lomnice nad Popelkou. Zpráva vedení společnosti o současném a předpokládaném vývoji ve společnosti Mehler Texnologies s.r.o. [online]. 2011. [cit. 2015-12-08]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=138285>

*Výroční zpráva 2012* Mehler Texnologies s.r.o. Lomnice nad Popelkou. Zpráva vedení společnosti o současném a předpokládaném vývoji ve společnosti Mehler Texnologies s.r.o. [online]. 2012. [cit. 2015-12-08]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=138285>

*Výroční zpráva 2013* Mehler Texnologies s.r.o. Lomnice nad Popelkou. Zpráva vedení společnosti o současném a předpokládaném vývoji ve společnosti Mehler Texnologies s.r.o. [online]. 2013. [cit. 2015-12-08]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=138285>

*Výroční zpráva 2014* Mehler Texnologies s.r.o. Lomnice nad Popelkou. Zpráva vedení společnosti o současném a předpokládaném vývoji ve společnosti Mehler Texnologies s.r.o. [online]. 2014 [cit. 2015-12-08]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=138285>

Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů



Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník

### **Bibliografie**

MACHOŇ, Ladislav. *Koncern, jeho cíle, organizační a řídicí struktura*. Vyd. 1. Praha: Vysoká škola ekonomická, 1997, 88 s. ISBN 80-7079-224-8.

# Seznam příloh

Příloha A – Struktura vztahů v rámci skupiny Low & Bonar

## Příloha A – Struktura vztahů v rámci skupiny Low & Bonar

