

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Veronika Gřonková**

Název závěrečné práce: **Supervize v sociálních službách – nízkoprahové zařízení pro děti a mládež**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Cílem předložené bakalářské práce „je zjistit význam supervize pro pracovníky NZDM Modrý pomeranč“.

Takto zformulovaný cíl je adekvátní požadavkům, kladeným na bakalářské práce na ÚSP FF UHK.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění: Předložená závěrečná práce má srozumitelnou a logickou strukturu, pokrývající v dostatečné míře téma práce.

Hodnocení teoretické části práce: B

Odůvodnění: Teoretická část představuje adekvátní vhled do řešené problematiky. Umožňuje autorce práce uchopit předmět výzkumu s dostatečnou přesností. Za poněkud nadbytečné považuji zařazení podkapitoly 3.4, která by se svým pojetím a obsahem hodila spíše do podkapitoly 5.3 nebo do příloh.

Hodnocení metodické části práce: C

Odůvodnění: Hlavním výzkumným cílem bylo „zjistit význam supervize pro pracovníky NZDM Modrý pomeranč“. Tento cíl byl rozčleněn na tři dílčí cíle, z nichž dále vyplynulo 17 tazatelských otázek pro pracovníky NZDM. Tyto otázky byly položeny pěti informantům.

K uvedené transformaci mám dvě výhrady. Transformace hlavního cíle do dílčích cílů je poněkud nejasná. Dílčí cíle nějakým způsobem vyplývají z hlavního cíle, není ale zřejmá logika, která zde byla užitá. (K pochopení této logiky ani nenapomáhají tazatelské otázky, které se k jednotlivým dílčím cílům vážou.) Určitě by bylo vhodné v práci tento proces více okomentovat. Má druhá výhrada míří k počtu tazatelských otázek a k tvrzení, že pro sběr dat byl využit polostrukturovaný rozhovor. Položit sedmáct předem připravených tazatelských otázek v rámci polostrukturovaného rozhovoru, s tím, že se předpokládají i doplňující otázky, to není úplně reálné. Z přiloženého rozhovoru v příloze spíše vyplývá, že byl využit klasický strukturovaný rozhovor.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C

Odůvodnění: Zpracování výsledků výzkumu a jejich interpretace v zásadě dosahují standardní úrovně. U zpracování tazatelských otázek převažují spíše výpovědi informantů, analytické komentáře autorky práce občas zůstávají na úrovni prosté deskripce.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A

Odůvodnění: Zvolený cíl práce byl i přes zmíněné nejasnosti naplněn.

Hodnocení formální stránky práce: B

Odůvodnění: Autorka práce dodržela požadavky ÚSP FF UHK kladené na závěrečné práce. Za jediné vybočení považuji absenci diskuse v závěru práce. V systému Odevzdej.cz byla nalezena celková podobnost s dalšími texty 54 %, podrobnější kontrola neprokázala plagiátorství.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění: Téma závěrečné práce se týká oboru sociální práce. Jejím přínosem je reflexe toho, jak probíhá supervize ve vybraném NZDM, a to s ohledem na její očekávané přínosy a efektivitu. Nicméně závěry práce mohou být využity i pro reflexi významu supervize v dalších zařízeních tohoto typu.

Otázky k obhajobě:

V hodnocení metodické části práce byla uvedena výhrada k nejasnosti vazby dílčích výzkumných cílů na hlavní cíl. Určitě by bylo vhodné, aby autorka předloženého textu při obhajobě své práce tyto vazby vysvětlila. Zaměřit by se měla i na vazbu tazatelských otázek k těmto dílčím cílům (zejména u prvního dílčího cíle, kde jsou občas tyto vazby poněkud „volnostylové“).

Celkové zhodnocení práce: C

V Hradci Králové dne 10. 5. 2024

Mgr. Miroslav Kappl, Ph.D.