

## Posudek vedoucí bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Veronika Gřonková**

Název závěrečné práce: **Supervize v sociálních službách – nízkoprahové zařízení pro děti a mládež**

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce

**A**

Odůvodnění:

Bakalářská práce se zabývá supervizí v sociálních službách na příkladu nízkoprahového zařízení pro děti a mládež (dále NZDM). Cíl práce je vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění

Cílem výzkumné části je zjistit význam supervize pro pracovníky NZDM Modrý pomeranč.

Výzkumný cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Výzkumný cíl je rozpracován do 3 dílčích cílů, které jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle. Je použita kvalitativní výzkumná strategie pomocí polostrukturovaných rozhovorů.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce nebo sociální politiky.

### Hodnocení struktury práce

**A**

Odůvodnění:

Struktura práce je logická z hlediska cílů práce.

### Hodnocení teoretické části práce

**D**

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem. Shrnutí teoretické části vyplývá z teoretických východisek a je z něho zřejmé, která z nich bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část je zpracovaná přehledně, obsahově splňuje náplň tématu a vysvětlení základních pojmů a souvislostí.

*Poznámka: Rozsah uvedených pojmů v jednotlivých kapitolách je podrobný, s větším rozsahem přímých citací a parafrází, na úkor vlastních myšlenek autorky. V této souvislosti je ale potřeba uvést, že přímé citace jsou pro názornost vždy vyznačeny druhem písma a jejich původ je u textu uveden. Druhou kategorií jsou autorkou upravené pasáže textu (parafráze), kde je na začátku nebo konci uveden odkaz na zdroj převzaté části. Snaha autorky o přesné definice pojmů pomocí přímých citací a parafrázování vede ke snížení podílu původního textu autorky v této části BP (např. definice supervize různých autorů, citování etického kodexu, apod.).*

### Hodnocení metodické části práce

**A**

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část použila kvalitativní výzkumnou strategii pomocí polostrukturovaného rozhovoru. Výzkumný soubor tvořilo 5 pracovníků/pracovnic NZDM Modrý pomeranč, které na supervizi pravidelně docházejí. Charakteristika souboru je přehledně popsána v tabulce č.2.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. **Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.**

**Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy a interpretace získaných dat.**

Autorka také uvádí reflexi etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu**

**A**

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu podle 3 dílčích cílů. Autorka provedla analýzu a následně interpretaci rozhovorů podle jednotlivých otázek všech respondentů/respondentek. Do textu byly pro ilustraci rozmanitosti uvedeny přímé ukázky odpovědí. Tuto jedinečnost mezi jednotlivými odpověďmi také v popisu autorka komentuje.

Na konci zpracování jednotlivých otázek je uvedeno shrnutí analýzy a interpretace odpovědí jako celku k jednotlivým dílčím cílům (DC1, DC2, DC3).

Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce**

**B**

Odůvodnění:

Informovanost o supervizi a její využití v praxi sociálního pracovníka je nezbytnou podmínkou prevence syndromu vyhoření. V tomto kontextu subjektivní hodnocení přínosu, rizik a vlastní zkušenosti se supervizi vhodně ukazuje na význam zvládnání stresových situací spojených s profesí.

Považuji tímto cíl práce za naplněný.

Autorka reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce etické i instrumentální.

Závěr obsahuje shrnutí zejména výzkumné části práce a výstupy do praxe.

### **Hodnocení formální stránky práce**

**D**

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

*Připomínky viz. Hodnocení teoretické části práce*

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky**

**A**

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi - autorka v závěru práce dává náměty k zamyšlení a doporučení pro praxi.

*Poznámka:*

*Automatická kontrola shody provedená systémem Odevzdej.cz prokázala shodu 54%.*

*Nejvyšší procento shody (15%) se týká názvu práce, osnovy, textu poděkování včetně jména vedoucí práce, apod. Další nalezené shody se týkají teoretické části práce, tzn. odborných názvů souvisejících s tématem, právních předpisů a citací zákonných textů, apod. Všechny*

*použité zdroje přímých citací a parafrází jsou uvedeny v seznamu literatury.  
Na základě uvedené kontroly shod lze konstatovat, že celkové procento shody jistě nedosahuje  
výše uvedené hodnoty . **Bakalářskou práci nelze považovat za plagiát.***

**Celkové zhodnocení práce  
BP doporučuji k obhajobě.**

**C**

Otázky k obhajobě práce:

Někteří respondenti vidí riziko supervize v nezvládnutí tématu supervizorem. Co tím respondenti mysleli?

Jaký je Váš pohled na význam supervize?

**vedoucí práce**

Doc. MUDr. Alena Vosečková, CSc.

V Hradci Králové dne 20.4.2024

podpis