

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra filozofie a spol. věd**

**Posudek vedoucího/opponenta diplomové práce** \*nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Lukáš Lehar				
Název práce	Etické aspekty využití umělé inteligence ve vojenství				
Studijní obor	Dějepis, Základy společenských věd				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. et Mgr. Michal Rigel, Ph.D., KFSV FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Petra Chudárková, Ph.D., KFSV FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2024				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 52					
Obrazová příloha	<del>ano</del> - ne	Tabulky a grafy	<del>ano</del> - ne	Další přílohy	<del>ano</del> -ne

Použitá literatura (počet): 31

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Autor si vybral velmi aktuální a zajímavé téma, kterým jsou autonomní zbraňové systémy a otázka jejich etického využití. V úvodu práce vysvětluje základní pojmy, následně se obsírně věnuje nejdiskutovanějším etickým aspektům. Jeho cílem není rozhodnout, zda, popřípadě jaké systémy by měly být využívány, ale spíše čtenáři poskytnout argumenty obou stran. Pro tyto účely komparuje díla několika autorů, především pak Roberta Sparrowa a Ivana Koniara.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

### **Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Po obsahové stránce je práce velmi dobrá. Ačkoliv autor nenabízí finální odpověď na to, zda je využívání autonomních zbraňových systémů etické, a občas sklouzává k relativistickému pohledu („každý si musí sám rozhodnout, zda...“), průběžně se kriticky vyjadřuje k prezentovaným myšlenkám a argumentům a dokáže srozumitelně vysvětlit, proč s nimi souhlasí či naopak. Oceněnihodné je také využití značného množství anglicky psaných zdrojů.

K obsahové stránce mám jen dvě drobné připomínky.

- Na s. 11 je uvedena citace Johna McCarthyho, chybí ale uvedení primárního zdroje, v němž lze tuto citaci najít.
- Disertační práce patří mezi tzv. šedou literaturu a neměly by být využívány, protože neprošly recenzním řízením, a nejsou tedy považovány za odbornou literaturu (viz s. 18, pozn. 22 a 23).

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

Po jazykové stránce je práce velmi kvalitní, a to jak z gramatického, tak stylistického hlediska. Proto je škoda, že se autor nevyvaroval celé řady formálních chyb, především v citačním aparátu. Uvádím jen ty nejdůležitější.

- Krátké citace (cca do 30 slov) se píší v textu v uvozovkách a bez kurzívy. Delší citace se uvádějí v samostatném odstavci bez uvozovek a bez kurzívy, odsazení zleva (srov. např. s. 11 či 17).
- Čísla poznámek pod čarou se uvádějí za interpunkcí (srov. např. pozn. 3 a 5).
- Názvy monografií se uvádí kurzívou, názvy článků a kapitol se píší bez kurzívy, možno v uvozovkách.
- Časopisecké články se necitují jako internetové zdroje, neuvádí se tedy datum citování ani webová adresa, stejně tak se neuvádí vydavatelství (to se uvádí pouze u monografií).
- Nedává smysl dělení bibliografie na „Literaturu a dokumenty“ a „Internetové zdroje“. V první části jsou jako internetové zdroje citovány všechny články, naopak některé dokumenty by bylo možné považovat za internetové zdroje.
- V případě více editorů se uvádí zkratka „eds.“, nikoliv „edd“.
- Pojmy v cizím jazyce se většinou uvádí kurzívou (např. „artificial intelligence“ na s. 11).

## **Otázky k obhajobě práce**

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji k obhajobě~~. \*nehodící se škrtně

### **Stručné slovní hodnocení** (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>

Práci považuji až na problematický citační aparát za povedenou, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji známku A.

**Hodnocení: A**

**10. 6. 2024 v Olomouci**

.....  
datum a místo



.....  
podpis autora posudku

---

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.