

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor/ka práce: Zuzana Horná

Název práce: Dobrovolnictví jako součást sociální práce

Oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: E

Odůvodnění:

Bakalářská práce věnuje tématu dobrovolnictví jako součásti sociální práce. Cílem práce uvedený na str. 9 je: „...poukázat na důležitost dobrovolnictví právě v oblasti sociální práce.“

Cíl není dle mého názoru formulován správně. U takto formulovaného cíle lze jen obtížně posuzovat jeho naplnění pro neurčitost a neměřitelnost. Neurčitost se projevuje také v tom, že cíl formulovaný v úvodu a v závěru práce se liší. V závěru práce studentka pracuje s cílem „...zviditelnit dobrovolnictví“. Cíl je formulován v kontextu sociální práce.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnicí ředitele ÚSP UHK č. 4/2012. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: B

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozvedeny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce, resp. v cílech výzkumu. Drobnou připomínku mám k legislativnímu ukotvení dobrovolnictví v sociální práci (kap. 3.3 není zpracována dostatečně do hloubky).

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem a obsahuje shrnutí, ze kterého se dá dovodit, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce nedává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí.

Hodnocení metodické části práce: A

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii metodu dotazování a techniku polostrukturovaného rozhovoru. Popis této metody, resp. techniky je v kap. 4.2.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a výzkumné dílčí cíle.

Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby (viz str. 45).

Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn.

Práce obsahuje velmi stručný popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků (kap. 4.4).

Metodická část neobsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.

Studující také uvádí velmi stručnou reflexi etických rizik výzkumu i reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu (kap. 4.4.1).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace.

Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky. Drobnou výtku mám k použití výrazů „...většina respondentů...“, které by svědčily spíše pro kvantitativní výzkumnou strategii. Dílčí otázky zněly „Jak...“ a ne „Kolik...“.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: D

Odůvodnění:

Z textu nelze posoudit, zda se stanoveného cíle „zviditelnit a podtrhnout význam dobrovolnictví v sociální práci“ či „poukázat na důležitost dobrovolnictví v oblasti sociální práce“ podařilo dosáhnout.

Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části. Závěrečná diskuse chybí. Chybí kritická reflexe provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální i etické.

Hodnocení formální stránky práce: C

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Drobnou výtku mám k použití jiného druhu písma u číslování stran. Poněkud závažnější výtku mám k členění textu do kapitol a subkapitol. Nevnímám příliš vhodně stav, kdy kapitola má pouze jedinou subkapitolu.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi. Potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální práce či sociální politiky je u této práce spíše malý.

Další připomínky:

Z přepisu rozhovoru je patrný familární charakter vedení rozhovoru. To mě vede k závěru, že mezi tazatelkou a respondentem existuje blízký vztah, který může ovlivňovat průběh i výsledek zkoumání, který však není nikde reflektován.

Otázky k obhajobě:

Můžete prosím zhodnotit, zda a jak zjištění z Vašeho výzkumu korespondují s jinými publikovanými výzkumy zaměřenými na motivaci dobrovolníků uvedenými v kap. 2.4 a 2.5.

Jakým způsobem jste naplňovala cíl práce „zviditelnit dobrovolnictví v sociální práci“?


Celkové zhodnocení práce: D

Odůvodnění:

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Datum, místo Hradec Králové

6. 5. 2016

X 

Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

oponent

Podepsal(a): Mgr. Jan Hloušek