

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Jana Reinbergrová

Název závěrečné práce: Podpora rodin pečujících o nesoběstačného seniora v domácím prostředí

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění:

V rámci úvodu textu, kde autorka zdůvodňuje výběr tématu práce a popisuje jeho význam, postrádám jasnou formulaci cíle celého textu diplomové práce. Autorka zde uvádí cíl výzkumného šetření, avšak poměrně vágně a bez popisu toho, jaký přístup k získávání informací bude zvolen. Na základě uvedeného neplní úvod zcela svoji požadovanou funkci.

Celkově lze říci, že formulace cíle celého textu a cíle výzkumného šetření je v průběhu textu (úvod, popis výzkumného šetření a závěr) nekonzistentní.

Hodnocení struktury práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Diplomová práce má standardní strukturu.

Hodnocení teoretické části práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění:

Teoretická část textu je zpracována standardním způsobem. Řazení témat v rámci teoretické části textu je logické, autorka zde popisuje všechny významné pojmy, se kterými dále pracuje v rámci výzkumného šetření. V rámci kapitoly 6 – „Shrnutí teoretických východisek“ autorka však zůstává pouze na obecné rovině a přímo zde neformuluje *konkrétní* východiska pro realizaci výzkumného šetření.

Hodnocení metodické části práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění:

Autorka nedodrhuje terminologii, když v rámci podkapitoly 7.1 „Stanovení výzkumných cílů“ hovoří následně o hlavní a dílčích výzkumných otázkách.

Formulace hlavní výzkumné otázky není vhodná, evokuje odpověď typu ano/ne a není tak plně v souladu s deklarovaným kvalitativním přístupem ke zkoumané problematice.

Autorka uvádí, že „cílem DVO1 je kromě jiného také zodpovědět na otázku *do jaké míry* jsou tyto potřeby u opečovávaných seniorů uspokojovány“ (viz str. 44). To však není zcela v souladu s nastaveným výzkumným přístupem.

Autorka zde v souladu s kladenými požadavky uvádí transformační tabulku, popisuje vybraný přístup ke zkoumané problematice, zvolenou techniku sběru informací a soubor respondentů. Všimá si také případných rizik výzkumu.

Za vhodný bych považovala konkrétnější a jednoznačnější popis kritérií pro záměrný výběr respondentů.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B **C** D E F

Odůvodnění:

Na straně 44 hovoří autorka o tom, že informace plynoucí z výzkumného šetření „budou zakomponovány do následující komparace jednotlivých témat odpovídajících hlavnímu cíli“. To považuji za nepřiliš jasné tvrzení a navíc v dalším textu tuto „komparaci“ postrádám.

Interpretace provádí autorka v návaznosti na jednotlivé dílčí cíle, a vždy tak přitom činí odděleně pro skupinu osob pečujících o seniory s 2. stupněm závislosti a o seniory se 4. stupněm závislosti. Způsob jejich provedení by bylo možno ještě precizovat a na některých místech lépe odlišit vlastní vklad autorky od samotných sdělení respondentů.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění:

Výše uvedené připomínky mají negativní dopad na možnost dobře naplnit stanovené cíle.

Hodnocení formální stránky práce:A B C D E F

Odůvodnění:

Až na občasné překlepy a formulační nedostatky je práce po formální stránce v zásadě v pořádku.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:A B C D E F

Odůvodnění:

Vzhledem k nekonzistentnosti přístupu autorky k formulaci a pojmání cílů textu, je snížena i hodnota přínosu pro praxi sociální práce.

Další připomínky:

nejsou

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte, prosím, všechna zvolená kritéria pro záměrný výběr respondentů Vašeho výzkumného šetření.
2. Jakou odpověď jste získala na otázku v rámci DVO1: „Do jaké míry jsou potřeby u opečovávaných osob uspokojovány?“
3. Kde a jakým způsobem provádíte komparaci, kterou avizujete na str. 44?

Celkové zhodnocení práce:A B C D E F

Odůvodnění:

Hlavním kritickou připomínkou k textu diplomové práce je fakt nekonzistentnosti ve formulaci cílů textu. Další dílčí připomínky jsou uvedeny výše.

