

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: **Bc. Jana Reinbergrová**

Název práce: Podpora rodin pečujících o nesoběstačného seniora v domácím prostředí

Vedoucí: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Odůvodnění:

Cílem práce je zjistit, zda je výše veřejné pomoci adekvátní potřebám rodin pečujících o seniora a to konkrétně se zaměřením na seniory s druhým a čtvrtým stupněm závislosti.

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nepatrně proměňuje (spíše stylisticky, než obsahově). Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Cíl je formulován v kontextu sociální politiky.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnicí ředitele ÚSP UHK č. 1/2015. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: C

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažuji za nadbytečný. Spíše bych je s ohledem na šíři zvoleného tématu obohatil ještě o teorie z oblasti sociální politiky.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá povětšinou adekvátní odborné prameny. Tyto prameny přijímá spíše nekriticky, což může být také jen důsledek předchozího výběru studentce konvenujících pramenů.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem a obsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce dává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí, ale pouze zprostředkovaně z česko-jazyčné literatury.

Hodnocení metodické části práce: B

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila metodu dotazování a techniku polostrukturovaného rozhovoru. Popis této metody, resp. techniky studentka uvádí na str. 37.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanovenému cíli práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část dále obsahuje hlavní výzkumnou otázku, která je rozpracována do dílčích výzkumných otázek a následně jsou tyto transformovány do zkoumatelné podoby tazatelských otázek.

Způsob výběru respondentů je dostatečně popsán a odůvodněn.

Práce obsahuje velmi stručný popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků (str. 41). Metodická část neobsahuje popis způsobu analýzy získaných dat. Studující také uvádí reflexi etických rizik a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu (str. 38).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace. Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C

Odůvodnění:

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout. Studující neformuluje návrhy k nápravě. Studující neuvádí kritickou reflexi provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální a pomíjí také reflexi etické stránky výzkumu. Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a podnětnou polemiku zaměřenou na mezigenerační solidaritu a tuto konfrontuje s teoretickými prameny.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku mající dopad na formulaci cílů i volbu nástrojů sociální politiky. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi.

Další připomínky:

Studující dokončovala studium i samotnou diplomovou práci v situaci, kdy nastoupila do svého prvního zaměstnání zaměřeného na zcela jinou cílovou skupinu. Studující využívala pravidelně konzultací s vedoucím práce a dbala jeho pokynů. Při práci prokázovala koncepční uvažování a schopnost realizovat sociálně-vědní výzkum.

Otázky k obhajobě:

Uvedte prosím, co považujete za nejvýznamnější zjištění svého výzkumu a jaké byste navrhovala opatření ke zlepšení podmínek pro pečující rodiny.

Celkové zhodnocení práce: B

Odůvodnění:

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Jan', with a long horizontal stroke extending to the right.

5. 1. 2016 v Hradci Králové

Podpis