



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav primární a preprimární edukace

## Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Aneta Kočová  
Název práce: Proces integrace a inkluze v České republice očima pedagogů z praxe  
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ  
Rok: 2019  
Vedoucí práce: Mgr. Jitka Vítová, Ph.D.  
Oponent/ka práce: PhDr. Pavel Zíkl, Ph.D.

### Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 67 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1  -----
Vytyčení cíle práce:	3  -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	3  -----
Celková odborná úroveň textu:	2  -----
Celková formální úprava textu:	2  -----
Prezentace vlastního názoru:	3  -----
Použitá literatura: 51 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 1	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	2  -----
Číslování obsahu neodpovídá skutečnosti (např. seznam příloh není na str. 65, ale 67).	

**Teoretická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	3  ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3  ----- ----- -----
<p>Autorka v teoretické části zpracovala problematiku inkluzivního vzdělávání (základní pojmy, vývoj inkluzivního vzdělávání, inkluze ve škole). Prokázala zde odpovídající orientaci v tématu a schopnost práce s odbornou literaturou a legislativními dokumenty. Pozitivně hodnotím zařazení výsledků výzkumů do teoretické části. V práci se objevují drobné nepřesnosti, jako např. hned v úvodu tvrzení, že teprve po změně zákona z roku 2016 má každý jedinec právo na vzdělávání v běžné škole (toto právo bylo zakotveno v zákoně od samého počátku). Vysvětlování řady pojmů by bylo vhodnější na základě originálních (legislativních) dokumentů (např. str. 4 dole, str. 5). V kapitole věnované vývoji inkluzivního vzdělávání mohly být zmíněny rozdíly mezi různými skupinami žáků (např. žáci s SPU byli ve školách hlavního proudu vždy, což u jiných skupin neplatí atd.). U tvrzení o vzrůstajícím počtu žáků se SVP by bylo vhodné toto doložit a vysvětlit (str. 14).</p>	

**Empirická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	3  ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	2  ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2  ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	4  ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	2  ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	3  ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	2  ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	3  ----- ----- -----

Empirická část práce má náležitou strukturu, metodologie i výsledky jsou prezentovány odpovídajícím způsobem. Ne zcela jasné je vytyčení cílů – hlavním cílem je zjistit spokojenost pedagogů se zavedením inkluze a analyzovat zkušenosti pedagogů. Dílčí cíle však nepostihují celou šíři problematiky (dva jsou zaměřeny na asistenta pedagoga, což je jen jedno z mnoha podpůrných opatření atd.). U některých výsledků bylo možné porovnat zjištění s jinými zdroji (např. počty žáků se SVP ve třídách, viz otázka 5; obdobně počty žáků s PO v ot. 13; počty žáků se ZP v ot. 11). U některých otázek by byla vhodná hlubší interpretace (např. otázka 8, 11 a řada dalších). U interpretace dat je problematické tvrzení o znalosti legislativy u učitelů. Toto tvrzení vychází pouze z názoru učitelů, nikoli zjištění faktické znalosti legislativy. Řada limitů práce je zmíněna v diskusi, což hodnotím kladně.

## Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Předložená diplomová práce splňuje kritéria a doporučuji ji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Vyjádřete se k připomínkám v komentářích k empirické části práce.

K obhajobě přineste písemně zpracovanou hlubší interpretaci výsledků výzkumů.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 09. 05. 2019

*„Nikdy jsem nedopustil, aby škola stála v cestě mému vzdělání.“ Mark Twain*