



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Nikola Březovská

Název práce: Sportovně rekreační aktivity jako produkt CR ve vybrané destinaci
Lipno nad Vltavou

Autor posudku: David Chaloupský

Cíl práce: „...zhodnotit zastoupení sportovně rekreačních aktivit ve vybrané destinaci a identifikovat překážky dalšího rozvoje. Pro chybějící aktivity zhodnotit jejich potenciál a navrhnout jejich realizaci.“ (str. 3)

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Práce v rámci kontroly anti-plagiátorským systémem nevykazuje žádné nedostatky. Avizovaná shoda 4 % se týká přímých citací řádně označených v textu.

Dílčí připomínky a náměty:

Obě hypotézy jsou velmi povrchní a široké. Chybí metodika jejich stanovení. Z toho vyplývají i velmi obecné a povrchní závěry, které jsou i značně diskutabilní. (str. 42) Výsledkem práce je několik návrhů autorky na inovace. Některé jsou však pouze anonymním návrhem, který respondent vyplnil do kolonky dotazníku a autorka jej zcela nekriticky přijala. (Např.: postavit závodní okruh pro motocykly, aquazorbing...) Pokud by autorka hlouběji zpracovala analýzu potenciálu pro outdoorové sporty, určitě by

objevila celou řadu možností, které přírodní prostředí v destinaci nabízí. (Např.: seekayaking, skialpinismus...)

Nepochopil jsem zařazení výzkumu agentury CzechTourism z roku 2011, který autorka ve své práci použila a prezentovala. Osobně se mi jeví jako přivlastněný cizí výzkum vložený do vlastní práce, kterým došlo k „nafouknutí“ práce. Prosím o vyjádření autorky v průběhu obhajoby. (Mohu se mýlit.)

Chybí mi hlubší zpracování návrhu pro realizaci konkrétních aktivit, což bylo součástí cíle práce.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce je svým obsahem na dolní hranici požadavků kladeným na bakalářskou práci. Autorka se pokusila o jednoduché dotazníkové šetření, které následně vyhodnotila. Jednotlivé části práce nejsou logicky provázané, chybí kritický přístup a diskuse. Celkově je práce velmi povrchní. Vzhledem k výhradám hodnotím práci nízkým stupněm hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Jaká je osobní zkušenost autorky s outdoorovými aktivitami v destinaci?

Dokáže autorka obhájit vlastní tvrzení z prvního odstavce závěru – dvě první věty?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: E

V Hradci Králové, dne 20. května 2019

podpis