



Ústav:	Ústav práva a humanitních věd
Autor práce:	Bc. Jan Máša
Název práce:	Insolvenční řízení z pohledu věřitele
Vedoucí práce:	Mgr. Jiří Tuza, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná k splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Část II – Kvalita diplomové práce

Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0-60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytýkané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 5
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
Insolvenční řízení z pohledu jednotlivých účastníků představuje stále aktuální předmět zkoumání. Jde o proces, který je sice regulován zvláštním zákonem, ale každý jednotlivý proces, stejně jako jednotlivé subjekty tohoto procesu, vždy přináší v praxi určitá specifika, na která je třeba pružně reagovat. Jakýkoliv nový pohled a doplnění interpretace i aplikace právních norem jsou přínosem.	
6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 2
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci,...)	
Využití odborné literatury a dalších zdrojů informací, jejich analýza a syntéza jsou dostačující pro tento typ závěrečné práce. Chybí ovšem zcela komparace různých názorů a případná komparace se zahraničními zdroji.	
7. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 2
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
Metodika byla vhodně zvolena, avšak výchozí hypotéza není zcela jasně popsána. Také aplikace a potvrzení či vyvrácení hypotézy lze hodnotit pouze nižším počtem bodů.	
8. Vlastní práce	Počet bodů: 2
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
Autor si dal za cíl vypracovat přehledný manuál pro věřitele - účastníky insolvenčního řízení. Uvádí, že by tento manuál měl být srozumitelný a přínosný pro jakéhokoliv věřitele a to i bez zvláštních odborných znalostí pravidel insolvenčního řízení. Obávám se, že i přes veškerou snahu autora a jeho zkušenosti z praxe (jak sám uvádí) se tohoto cíle nepodařilo dosáhnout. Přesto lze konstatovat, že diplomová práce může být přínosem pro rozšíření poznatků o postavení a možnostech věřitele v insolvenčním řízení.	
9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 5
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
Závěry a doporučení jsou přiměřené úrovni celé práce. Souhrn všeobecných doporučení představuje určitý přínos pro studium i praxi.	
10. Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 2
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
Práce vykazuje četné formální nedostatky: nejednotný způsob uvádění zdrojů a odkazů na ně v textu, chyby v terminologii, struktura není příliš přehledná, v textu je spousta překlepů. Logiku postrádá zařazení i obsah podkapitoly 2.1 (str. 14). Jazyková úroveň je slabší – viz četné chyby stylistické, syntaktické i tvaroslovné.	

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Instrukce pro vyplnění:

1. Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
2. Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
3. V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 18 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
X	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podmínky a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

V rámci obhajoby doporučuji, aby autor zhodnotil, zda je dostatečně upravena a v praxi uplatňována komunikace insolvenčních správců s věřiteli. Jaké možnosti má věřitel v případech, kdy insolvenční správce odmítá komunikaci?

Datum: 4. června 2014

Jméno a podpis: JUDr. Dana Zapletalová, Ph.D.

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF MENDELU):