

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav:	Ústav práva a sociálních věd
Autor práce:	Bc. Jan Máša
Název práce:	Insolvenční řízení z pohledu věřitele
Vedoucí práce:	Mgr. Tuza Jiří, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

Instrukce pro vyplnění:

- První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
- Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přinášejí nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Část II – Kvalita diplomové práce

Instrukce pro vyplnění:

- Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
- Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
- Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytýkané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 8
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
Zvolená problematika je poměrně složitá a v dnešní době poměrně častá. Obvykle je specifického charakteru. Analýza insolvenčního řízení je zejména pro podnikatelskou veřejnost velmi přínosná. Pro zpracování tohoto institutu je nutná hlubší znalost úpadkového, občanského a obchodního práva.	

6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 5
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)	
Rozsah zpracované literatury je dostačující, je aktuální a umožňuje dobrý přehled ke zpracování práce.	

7. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 5
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
Autor metody zvolil adekvátně ke zpracovávané tematice a v práci je vhodně aplikoval.	

8. Vlastní práce	Počet bodů: 8
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
Analýza je dostatečně obsáhlá a její hloubka umožňuje využití poznatků z literatury, jakož i dosažení cíle. Zdroje jsou vhodně zvoleny.	

9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 5
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
Odvozené závěry je možno hodnotit jako správné, jednoznačně formulované a aplikovatelné v praxi.	

10. Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 5
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
Práce je logicky členěna, právnická terminologie je na dobré úrovni a také jazyková úroveň je dobrá.	

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Instrukce pro vyplnění:

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 36 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
X	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Jakou mají věřitelé možnost, změnit osobu ustanoveného insolvenčního správce?

Datum: 29.5.2014

Jméno a podpis vedoucího práce: Mgr. Tuza Jiří, Ph.D.

Datum:

Jméno a podpis vedoucího ústavu: