

Posudek vedoucí diplomové práce
Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: **Pavla Panáčková**

Název závěrečné práce: **Transformace systému péče o ohrožené děti z perspektivy orgánu sociálně-právní ochrany dětí**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Odůvodnění:

Cílem diplomové práce je zjistit, „*jak se z perspektivy OSPOD daří naplňovat cíle transformace SPOD ve čtyřech prioritních oblastech transformace SPOD definovaných v dokumentech o ochraně práv dětí výchozích pro transformaci SPOD*“ (s. 8). V Úvodu jsou vymezeny také dílčí cíle, logická struktura práce, je stručně prezentována výzkumná strategie a přínos práce do praxe. Formulace cílů je konkrétní, realistická a adekvátní.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Autorka v Teoretické části vymezuje a rozpracovává pojmy „ochrana práv dětí“, „péče o ohrožené děti“, „transformace systému péče o ohrožené děti“ a „vymezení prioritních oblastí transformace“. V rámci jednotlivých subkapitol jsou zpracovány všechny klíčové pojmy, které jsou zahrnuty v cílech diplomové práce, zároveň nejsou obsaženy žádné redundantní pojmy. Začlenění všech klíčových pojmů je pro čtenářky a čtenáře zdůvodněno. Členění kapitol Teoretické části i celé diplomové práce je logické.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů a nenalezla jsem faktické chyby.

Hodnocení metodické části práce: A

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení cílů, odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii a techniku kvalitativního interview lze považovat za optimální volbu), transformaci dílčích cílů přes indikátory do tazatelských otázek (s. 44-45), je vymezena strategie volby výzkumného souboru, zpracování údajů a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů. Klíčová zjištění jsou zdůrazněna tučným písmem, interpretována normálním typem písma a doložena citacemi v kurzívě, takže je pro čtenářky a čtenáře dobře přehledná.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A

Odůvodnění:

Autorka naplnila stanovené cíle diplomové práce.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění: Bez připomínek

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Přínos práce do praxe je zmíněn v Úvodu.

Další připomínky: nemám

Otázky k obhajobě:

1. Autorka v rámci interpretace opakovaně užívá pojem „standardizace systému“. Tento pojem lze ale vnímat různými způsoby, přičemž autorka ho považuje za jeden z cílů transformace. Standardizace může mít ale i negativní dopady na výkon sociální práce. Kde je podle jejího názoru hranice mezi pozitivy a negativy standardizace systému SPOD?

2. Autorka práci uzavírá závěrem, že „cíle vytyčené pro 2. kategorii jsou ve smyslu antidiskriminačního přístupu naplněny“ (s. 76). Uvedené citace ale také ukazují, že sociální pracovníci OSPOD mají řadu rasových stereotypů (možná předsudků); nereflktují strukturální rovinu oprese; více, než na zájmy dětí znevýhodněných chudobou rodin se orientují na strážení státního rozpočtu; a také to působí, že buď nečetli, nebo nepochopili Úmluvu o právech dítěte, protože v textu hájí práva dětí, které v této Úmluvě vůbec nejsou, dítě nevnímají jako subjekt práv, ale spíše jako objekt ochrany, a bohužel se zde neobjevuje ani jeden náznak, že by byli schopni balancovat mezi kolizními právy dítěte ve smyslu principu proporcionality. Můj závěr z práce by byl tedy asi odlišný od autorky. Prosim o odůvodnění, jak došla k jejímu poměrně optimistickému závěru o naplněném cíli transformace.

Celkové zhodnocení práce: A

Odůvodnění:

Diplomovou práci Pavly Panáčkové považuji za kvalitně zpracovanou a splňující všechny požadavky na diplomové práce.

17. 4. 2020 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.
Vedoucí diplomové práce