

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Renata Marvanová

Název závěrečné práce: Asistovaná sebevražda a euthanasie - úvahy de lege ferenda

Jméno vedoucího práce: JUDr. Miroslav Mitlöhner, CSc.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A

Odůvodnění:

Autorka hlavní cíl své práce formulovala jasně, srozumitelně a jednoznačně s cílem pokusit se zjistit a následně vyhodnotit názor veřejnosti na živou a stále kontroverzní problematiku spojenou s koncem lidského života, jakou je eutahansie a asistovaná sebevražda. S ohledem na relativně vysoký počet respondentů jejího výzkumného šetření má její práce určitou praktickou hodnotu.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění:

Práce má logickou a věcně správnou strukturu. Důsledně se drží zadání a jasnou, zcela srozumitelnou formou provádí čtenáře zvolenou problematiku. Zpočátku se věnuje výkladu jednotlivých termínů, které s tematikou úzce souvisejí a věnuje pozornost i historickému pohledu na názory o euthanasii a její možné realizaci. Všímá si a popisuje současné právní úpravy v těch zemích, které za určitých podmínek jak euthanasii, tak asistovanou sebevraždu akceptovaly ve svých právních rádech.

Hodnocení teoretické části práce:

A

Odůvodnění:

V této části práce autorka věcně správně a v přiměřeném rozsahu vysvětluje většinu pojmů, které se váží ke zpracovávané tematice. Co do rozsahu jednotlivých kapitol, je práce vyvážená.

Hodnocení metodické části práce:

A

Odůvodnění:

Kvalita metodické části je dána celkovým pojetím a zejména vhodně zvolenou strukturou celé práce. Autorka pracuje s dostatečným množstvím aktuálních a adekvátních literárních zdrojů.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A

Odůvodnění:

Výzkum je zpracovaný svědomitě a přináší určité nové dílčí poznatky ve srovnání s výzkumy realizovanými jinými studenty/studentkami na toto téma. Jak již bylo naznačeno v úvodu tohoto hodnocení, je třeba vyzdvihnout skutečnost, že se autorce podařilo shromáždit poměrně vysoký (a na bakalářskou práci až neobvyklý) počet 202 respondentů. Z tohoto důvodu lze, podle mého názoru, se získanými a vyhodnocenými daty dále pracovat. Doporučuji proto autorce, aby se pokusila z výzkumné části zpracovat odbornou stat' a nabídnout ji k publikaci, kupříkladu v časopise Rodinné listy (Wolters Kluwer).

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A

Odůvodnění:

Autorce se podařilo naplnit svůj záměr a způsobem zpracování tématu naplnit cíl své bakalářské práce. Vyplývá to z celkového hodnocení práce tak, jak je uvedeno v jednotlivých předchozích odstavcích.

Hodnocení formální stránky práce:

A

Odůvodnění:

Práce po formální stránce respektuje příslušné předpisy stran psaní závěrečných prací. Jazykově i obsahově je velice solidně zpracovaná a neobsahuje zjevné nesprávnosti. Je čtivá a zajímavá, neobsahuje zřejmé nesprávnosti a důsledně se drží zadané problematiky. O možné další, alespoň částečné, využitelnosti práce se zmiňují v jiné části tohoto hodnocení.

Autorka přistoupila ke zpracování své práce svědomitě a často konzultovala. Dosáhla velice solidního výsledku. Práce je jazykově čistá, bez překlepů, věcných či formálních chyb. Je napsaná svěžím a čtivým slohem a s využitím množství aktuální literatury.

Další připomínky:

Nemám

Otázky k obhajobě:

Z obsahu lze dovodit, že autorka uvažuje realizaci euthanasie ve zdravotnickém zařízení - ostatně tak, jak většina autorů. Život ale přináší nejrůznější situace, takže otázka zní: Jaký je váš názor na realizaci euthanasie mimo zdravotnické zařízení, takřkajíc v terénu, kdy těžce zraněná osoba ve stavu neslučitelném se životem žádá o ukončení svého utrpení (vojenský konflikt, výbuch, havárie na silnici apod.).

Celkové zhodnocení práce:

A

Odůvodnění:

Vyplývá z celkového hodnocení práce.

V Praze, dne 7. 1. 2024

JUDr. Miroslav Mitlöhner, CSc.

